

CC Mola di Bari 20.03.2026

date: 20/03/2026
time: 16:00:00 - 20:49:54
duration: 04:49:54

agenda

- <u>PUNTO 2</u>	16:07:39
- <u>PUNTO 1</u>	19:32:10
- <u>PUNTO 3</u>	20:10:56

speakers

- Seat 2
- Russi Antonio (Comune di Mola di Bari)
- Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio)
- Chiarelli Vincenzo (Nuova Direzione con Brunetti Sindaco)
- Colonna Giuseppe (Sindaco)
- Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari)
- Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia)
- Sportelli Pietro (Ora! A Sinistra)
- Losito Leonardo (La Voce il Nostro Impegno)
- Seat 4
- Di Rutigliano Giangrazio (Giangrazio Di Rutigliano)
- Calabrese Giuseppe (Avanti Con Colonna Sindaco)
- Catalano Angelo (Partito Democratico)
- Ostuni Rosa (Avanti Con Colonna Sindaco)
- Daugenti Fabio (Giangrazio Di Rutigliano)

transcription

16:00:10

Seat 2:

Prego, Segretario, con l'appello.

16:00:14

Russi Antonio (Comune di Mola di Bari):

Siamo in diretta sera allora, insomma, alle 16:10 allo Giuseppe Colonna, assente Giuseppe Calabrese, assente Mario Nicola, Lepore, assente Rosa Ostuni, assente.

Stefania, Capotorto, assente Leonardo, Losito, assente Angelo Catalano, presente Francesco Palazzo, pren assente, Pietro sportelli presente Nicola Tanzi, presente, Matteo Ranieri, presente, Francesco Brunetti, assente Domenico Cavallo assente, Vincenzo Paolo Chiarelli, Furio assente vi tornando assente,

ringrazio di Rutigliano assente Fabio da urgenti, assente

16:01:04

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

la

16:01:07

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

seduta non valida rifaremo l'appello appena ci sarà il numero legale e comunque entro un'ora dalla convocazione dello stesso Consiglio.

Che la?

16:02:14

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Prego, anche se dobbiamo.

Prego, Segretario,

16:02:21

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

con l'appello.

16:02:23

Russi Antonio (Comune di Mola di Bari):

Giuseppe Colombo, una sera Giuseppe Colonna presente, Giuseppe Calabrese, presente Mario Nicola, Lepore presente Rosa Ostuni presente, Stefania, il Capotorto, presente Leonardo, Losito presente Angelo Catalano, presente, Francesco Palazzo, c'è Francesco, Palazzo no,

assente Pietro sportelli presente Nicola Tanzi, presente, Matteo Ranieri, presente, Francesco Brunetti, assente Domenico va avallo presente, Vincenzo Paolo Chiarelli Furio presente, Vito Orlando, presente, che ringrazio di Rutigliano presente Fabio da urgenti presente.

Seduta valida, continuiamo con l'inno nazionale.

16:05:00

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

procedo alla nomina degli scrutatori.

Per la maggioranza, Lepore Catalano per la minoranza da urgenti.

Prima di iniziare il Consiglio comunale, esprimo da parte di questo Consiglio gli auguri al consigliere Angelo dottor Angelo Catalano, per aver ricevuto nella giornata di ieri un encomio dal Sindaco metropolitano di Bari, con la motivazione per il lodevole servizio di vigilanza aziendale espletato nel territorio metropolitano e per la sua meritevole dimostrazioni di elevata professionalità, conoscenza della materia ambientale e di di professione di dedizione al servizio auguri consigliere Catalano,

passando all'ordine del giorno, devo chiedere, ai sensi dell'articolo 51 comma 1, di invertire il secondo punto all'ordine del giorno, l'adeguamento al Piano Regolatore con il primo realizzazione di una casa di comunità, la motivazione del perché abbiamo presenti in Consiglio comunale la professoressa Barbanente, l'ingegnere Giordano gli architetti Fuzio Angela astro quindi per può metterli in condizione poi di liberarsi, vi chiedo di passare alla votazione su questo punto all'ordine su questa inversione all'ordine del giorno.

Votiamo prima consigliere, poi le do la parola.

votiamo in forma palese, come è previsto dal nostro Regolamento per alzata di mano, chi è favorevole?

10 favorevoli.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

10 favorevoli, 5 astenuti passa quindi passiamo al primo punto, all'ordine del giorno, al primo nuovo punto all'ordine del giorno, che ha come oggetto adeguamento del Piano Regolatore Generale vigente del comune di Mola di Bari al Piano paesaggistico, territoriale, regionale

16:07:39

PUNTO 2

PPTR.

Esame e determinazioni sulle osservazioni prima di iniziare, prego Consigliere cadere.

16:07:49

Chiarelli Vincenzo (Nuova Direzione con Brunetti Sindaco):

Sì, grazie Presidente, innanzitutto per chiarire che la nostra astensione alla richiesta di anticipazione del punto non è nella sostanza, che ci vede sicuramente favorevoli, ma nella forma e soprattutto in quello che sto per rappresentare in questo preciso istante alla Presidenza e alla segreteria del Consiglio in virtù di un dubbio che ci è sovvenuto nel ricevere la convocazione del Consiglio Comunale pertanto la pongo all'attenzione del Consiglio stesso e di tutto il Consiglio.

In quanto la convocazione che abbiamo ricevuto con data protocollo 16 marzo 2026 con partenza alle 17:55, vede per oggetto convocazione del Consiglio comunale in seduta straordinaria di prima e di seconda convocazione.

Nel testo della convocazione, invece, vi è la Signoria vostra è convocata la riunione di Consiglio Comunale in seduta ordinaria di prima convocazione per il giorno 20 marzo alle ore 16 e poi successivamente c'è anche la seconda convocazione.

E per di più cosa che ci ha fatto ancor più venire un dubbio. Quindi chiediamo un chiarimento. Sia la Presidenza che alla segreteria in merito a quella che è appunto la seduta odierna è come all'interno dell'albo pretorio, con provvedimento numero 716 protocollato, ovviamente 17, pubblicato il 17 marzo 2026,

16:09:08

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

vi è scritto convocazioni del Consiglio comunale nell'oggetto in seduta ordinaria di prima e seconda convocazione. Pertanto voglio richiedere appunto dei chiarimenti sia alla Presidenza che la segreteria di questo Consiglio, affinché si vada a dipanare un dubbio, perché, così come ben sappiamo, vi è differenza anche nella ricezione degli atti tra quella che può essere una seduta straordinaria quello che può essere una seduta ordinaria. Grazie grazie. Consigliere, Chiarelli, se è un errore nella parte nel corpo, in quanto siamo in presenza di una seduta straordinaria, come lei ben sa, le sedute ordinarie sono disciplinate dal nostro Regolamento. Sono nominate e in più è previsto quando, quando vi è un provvedimento già previsto per legge, quindi, in questo caso siamo in seduta straordinaria e quindi c'è stato un errore materiale nella trascrizione nel corpo,

però l'oggetto

è giusto e la convocazione di un Consiglio straordinario.

E anche sull'Albo, cioè straordinario, perché ordinario, cioè è stato provvederemo a modificare l'albo, però siamo in seduta straordinaria, quindi i tempi sono rispettati i tempi di consegna.

Prego Consigliere.

Per cortesia.

16:10:33

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

La parola

16:10:35

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

al consigliere Chiarelli.

16:10:39

Chiarelli Vincenzo (Nuova Direzione con Brunetti Sindaco):

Sì, grazie Presidente, ovviamente sapevamo bene quello che è appunto la seduta di carattere straordinario o ordinario, quelli che sono con quei temi che al suo interno vengono discussi o meno, vogliamo ovviamente per dipanare ogni dubbio di contraddittorietà in merito a quelle che sono comunque anche i provvedimenti che andremo comunque a votare nell'arco di questo Consiglio comunale chiedere se è possibile un parere al Segretario comunale in merito appunto a quanto ho detto poc'anzi grazie, prego, Segretario

16:11:07

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

comunale,

consigliere

16:11:10

Russi Antonio (Comune di Mola di Bari):

chiaramente un errore materiale perché tutti gli argomenti presenti alla seduta, comunque, sono argomenti che non sono tipizzati come seduta ordinaria, quindi chiaramente, come indicato nella parte dell'oggetto della convocazione che vi è stata mandata in una seduta straordinaria, quindi quelli sono i termini da verificarlo.

16:11:33

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Grazie Segretario che in relazione su questo punto all'ordine del giorno prego Sindaco.

Buon pomeriggio

16:11:42

Colonna Giuseppe (Sindaco):

a tutti, innanzitutto al Consiglio comunale e ne approfitto insomma per salutare per unirmi anch'io ai saluti del Presidente, alla professoressa Barbanente, all'architetto Angela astro all'ingegner Giordano, architetto Fuzio, nonché alla responsabile del settore governo del territorio.

La rotta umano per la loro presenza, ma ma non solo rispetto a quello che dirò nei nei prossimi due minuti, anche per il percorso che è stato realizzato in questi mesi su un provvedimento che sicuramente è importante e qualificante, Per la l'Assise comunale che portiamo all'attenzione della stessa provvedimento che, tra l'altro, insomma voglio evidenziare, trae origine anche in un periodo precedente a questa consiliazione e diciamo va visto anche alcuni ruoli, avvicinarsi è naturalmente il mio piacere anche citare e nominare sin dal principio l'apporto che l'ingegner Berardi con

l'Assessore Berger negli anni precedenti hanno hanno fornito su questo, su questo argomento che riguarda, come è stato citato dal dal Presidente, come è noto in virtù della convocazione che ci è pervenuta l'esame delle osservazioni, l'esame e la votazione sulle osservazioni pervenute per sulla proposta di adeguamento del PIL del PRG al al PPTR, dicevo che è un procedimento che è stato avviato anni addietro. Io in questo passaggio

sintetizzerò quelli che sono alcuni elementi rilevanti rispetto al provvedimento, in particolar modo cito nel 2022 sia l'approvazione dello schema di accordo di collaborazione fra il Politecnico di Bari e il comune di Mola di Bari nel novembre 2022 è stato è stata approvata dalla Giunta comunale. È un atto di indirizzo per l'avvio del procedimento di adeguamento delle prigioni al PPTR, secondo quanto previsto dall'articolo 97 delle NTA del PPTR e con delibera di Giunta comunale del maggio 2023, si è preso atto della proposta di adeguamento del PRG al PPTR del PRG, del comune di Mola al PPTR e sono stati costituiti i

gruppi di lavoro fra, diciamo, il comune di Mola e il Politecnico di Bari. Con determinazione di settore del dicembre 2023 è stato affidato l'incarico di progettazione e professionisti ingegner Giordano, e l'architetto Fuzio è con nota del 15 dicembre 2023, i tecnici incaricati hanno trasmesso integrazione dei documenti relativi all'adeguamento del PRG di Mola di Bari al PPTR. A seguito di questa trasmissione, in data 29 12 2023 è stato adottato l'adeguamento del PRG in Consiglio comunale.

La delibera è stata depositata per 30 giorni consecutivi al fine di consentire, come previsto da norma, i soggetti interessati di presentare osservazioni entro 60 giorni dalla data di deposito,

questa data è stata prorogata al fine di consentire ulteriori, come dire, integrazioni e osservazioni da parte della cittadinanza per altri 30 giorni ha visto come termine ultimo la data del 10 aprile 2024.

A partire da questa data, in particolar modo, una volta collezionate le osservazioni pervenute, che ammontano a 45, ma che vede in alcune delle sotto osservazione possiamo chiamarle così che fanno arrivare il numero A 81 totalmente. E stata avviata nella sede della competente Commissione consiliare l'esame delle osservazioni stesse

consentitemi di fare a questo punto un passaggio che ritengo assolutamente doveroso, perché credo che la Commissione consiliare nel corso di questi lunghi mesi abbia affrontato questo importante provvedimento con una

attitudine e con un approccio veramente meritevole, e per questo voglio ringraziare il presidente e tutti i commissari, ma aggiungo, tutti i consiglieri comunali, i Capigruppo, tutti i tecnici, tutti coloro i quali hanno presentato osservazioni che hanno partecipato nelle varie sedute al quale anche diciamo forzando com'è normale come è giusto e sacrosanto che sia quando parliamo di questi provvedimenti, a maggior ragione magari il Regolamento è stata avviata un'interlocuzione con gli stessi si sono chiariti alcuni elementi che poi hanno portato

anche diciamo, a ridosso della della data prevista del Consiglio comunale, a delle determinazioni chiare osservazioni per osservazioni che rappresentano, proprio per il metodo che è stato utilizzato, una guida per i lavori oggi del del del Consiglio.

in ragione di questo, naturalmente io mi fermo qui perché è corretto, è giusto, diciamo, essendo un esame delle osservazioni propedeutico, è necessario poi per l'adeguamento degli elaborati e l'attivazione da parte del Comune in Regione

della della del tavolo di copianificazione, aggiungo solo che, naturalmente, per quanto riguarda quelli che sono gli adempimenti del dell'ufficio, è stato assolto la il procedimento di verifica di assoggettabilità a VAS attraverso la caricamento e la registrazione telematica sul portale ambientale regionale. Io credo, insomma, di aver per il momento completato quello che

l'illustrazione del provvedimento che ha come allegati, tra l'altro, la relazione dei tecnici sulle osservazioni che è stata oggetto di esame

da parte della Commissione è la tavola, che riguarda lì gli indirizzi tra tre strategici sui rapporti fra l'adeguamento del PGA PPTR ed il PUG, che, come sapete, è un procedimento che.

contestualmente a questo intervento, l'Amministrazione sta portando avanti e porterà avanti già dalle prossime settimane. Aggiungo solo un elemento che non è una valutazione di carattere personale

io credo che le settimane i mesi trascorsi sulla definizione, anche o no di alcune osservazioni che naturalmente hanno e avranno conseguenze anche sul sugli elaborati progettuali, non sia stato un tempo utilissimo, non solo per questo procedimento.

Ma anche con quello che saranno i passaggi successivi sia riferito sia riferite a questo procedimento attraverso l'attivazione del tavolo di copianificazione, sia attraverso.

la al procedimento, al processo di redazione del PUG, che vede naturalmente, in questo percorso di adeguamento già una parte, quella strutturale ben definita, ma le settimane il lavoro meritevole di tutti i componenti della Commissione, di tutti i consiglieri comunali in queste settimane, credo che

diano un'idea chiara rispetto anche ad alcuni indirizzi di carattere strategico che agevoleranno sicuramente la redazione del del PUG e danno un'idea chiara rispetto a quelle che possono essere le determinazioni del Consiglio comunale su questi importanti provvedimenti. Per questo l'abbiamo voluto esplicitare nella stessa deliberazione di Consiglio in modo tale che possa essere, come dire formalizzato, è possa essere lasciata traccia. Come ho detto, proprio perché questo come mai diciamo, forse è stato uno dei provvedimenti più partecipati all'interno delle sedi opportune. Non sottolineo o alcuni aspetti di carattere prevalentemente tecnico, che riguarda l'esame delle osservazioni ho fatto cenno naturalmente al fatto che molte,

o meglio, tutte le osservazioni di natura urbanistica non sono state accolte, ma non sono state accolte perché il principio che era alla base dell'avvio di questo procedimento era, come dire, una un calzare all'interno di quello che è il nostro PRG, quelli che sono le le fattispecie previste dal dal PPTR, ma allo stesso tempo

a seguito dei lavori che si sono svolti in Commissione, appare chiara un'indicazione che, tra l'altro, è coerente assolutamente con gli indirizzi con la tavola alcol elaborato riguardante gli indirizzi strategici e che appunto ripeto almeno e mi limito senza scendere nel particolare a questa tipologia di osservazioni saranno e sono una guida affidabile, è certa rispetto a cui muoverci in un perimetro che è assolutamente consolidato. Quindi vi ringrazio. L'Amministrazione, ma credo insomma anche perché sono qui e i tecnici sono a vostra disposizione per ogni ulteriore ed eventuale approfondimento, grazie Presidente.

Grazie

16:22:24

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Sindaco, prego, Consigliere Ranieri, presidente della

16:22:27

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

terza Commissione.

Sì, grazie Presidente, proprio intervengono in questa qualità per relazionare all'Aula sul lavoro che è stato svolto nell'ambito dell'esame della variante di adeguamento del Piano Regolatore Generale al Piano paesaggistico territoriale regionale della Regione Puglia.

Nonché sulle controdeduzioni alle osservazioni presentate da cittadini, professionisti e operatori economici. Il provvedimento che oggi discutiamo si inserisce in un percorso di aggiornamento necessario della nostra pianificazione territoriale. L'obiettivo dell'adeguamento è quello di rendere coerente il PRG comunale con le prescrizioni del PPTR regionale approfondimento, approfondendo la scala locale, le componenti paesaggistiche e i sistemi di tutela previsti dalla pianificazione regionale. È importante chiarire che questa variante non modifica l'impianto urbanistico del PRG. Non cambia le zone territoriali omogenee, non modifica gli indici edilizi e non introduce nuove previsioni edificatorie. Si tratta piuttosto di un adeguamento normativo e conoscitivo che consente di integrare le tutele paesaggistiche all'interno dello strumento urbanistico comunale e di garantire maggiore coerenza tra pianificazione locale e regionale.

Questo passaggio rappresenta anche una tappa intermedia verso la futura redazione del Piano urbanistico generale, che sarà il vero strumento di revisione complessiva della pianificazione

urbanistica della città.

A seguito dell'adozione della variante, sono pervenute 81 osservazioni raccolte in 45 protocolli per affrontare in maniera efficace all'analisi di questo rilevante numero di contributi, la terza Commissione, insieme ai tecnici incaricati, ha adottato una metodologia di lavoro strutturata, suddividendo le osservazioni in sei gruppi tematici e su questo punto ringrazio tutti i tecnici presenti proprio per la loro collaborazione e conti e continua sinergia con la Commissione.

I sei gruppi tematici sono il gruppo 1 Aree escluse, gruppo 2 variante ANAS gruppo tre aspetti urbanistici Gruppo 4 modifica alle norme tecniche di attuazione, gruppo 5 6 ulteriori componenti paesaggistica extra della valenza paesaggistica che hanno richiesto approfondimenti più specifici.

Questo metodo ha consentito alla Commissione di esaminare in modo ordinato e puntuale tutte le osservazioni, garantendo un confronto serio tra le valutazioni tecniche e le istanze provenienti dal territorio durante le sedute sono emersi alcuni temi ricorrenti che hanno richiesto particolare attenzione, uno dei principali riguarda le fasce di rispetto infrastrutturali, in particolare quelle ferroviarie e quelle relative alle strade a valenza paesaggistica. La Commissione ha valutato la necessità di evitare applicazioni eccessivamente generiche dei vincoli orientandosi, ove possibile, verso valutazioni più puntuali caso per caso?

Il secondo tema ha riguardato le zone di confine tra differenti classificazioni urbanistiche cosiddetti casi b f alcuni immobili ad alcuni immobili ricadono parzialmente in zone diverse, ulteriore ambito di confronto è stato proprio quello relativo alla tutela degli elementi storici del paesaggio rurale, come Nori e casolari, per i quali sono state avanzate proposte di rimodulazione di alcuni raggi di tutela al fine di evitare sovrapposizioni eccessive di vincoli.

In diversi casi, la Commissione ha ritenuto opportuno applicare direttamente le norme del PPTR regionale, al fine di garantire uniformità e trasparenza nell'applicazione delle regole. Il lavoro della Commissione si è svolto con il supporto costante di un pool tecnici qualificati, l'ingegner Giordano. La professoressa Barbanente l'architetto Fuzio, l'architetto Angelastri che hanno, nonché dell'ingegner Laura lotta umano, che hanno fornito delle valutazioni tecniche sulle singole osservazioni. In alcune sedute è stato inoltre consentito l'intervento di tecnici esterni che hanno potuto illustrare le istanze dei privati interessati. Tali interventi sono stati irregolarmente regolamentati nei tempi e nelle modalità per garantire la correttezza e la speditezza dei lavori della Commissione. L'analisi tecnica ha evidenziato che la maggior parte delle osservazioni presentate non risultava accoglibile principalmente per due motivazioni.

Perché riguardano ricche richieste di natura urbanistica, come modifiche delle destinazioni d'uso, incrementi volumetrici che esulano dalla finalità paesaggistica della variante oppure perché non supportati da adeguata documentazione tecnico scientifica dall'istruttoria complessiva emerge quindi che solo un numero limitato di osservazione è stato ritenuto parzialmente accoglibile, soprattutto per integrazioni puntuali e delle norme tecniche di attuazione o per chiarimenti relativi ad alcune componenti paesaggistica, la Commissione ha inoltre ritenuto opportuno che le osservazioni di natura prettamente urbanistica, non accoglibile in questa sede, vengano comunque trasmessa all'Ufficio tecnico affinché possano essere valutate come contributi utili nella futura elaborazione del Piano urbanistico generale.

In tema, un tema particolarmente rilevante ha riguardato le cosiddette Aree escluse dalla tutela paesaggistica ai sensi dell'articolo 142 del Codice dei beni culturali e del paesaggio che, riguardando, riguardano principalmente i centri storici e le zone di completamento già urbanizzato prima dell'85, in particolare alcune osservazioni relative ad alcune maglie, tra cui l'osservazione 17 e 24 e 33 sono state oggetto di approfondimento da parte della Commissione che ha ritenuto di accogliere inquadrando nell'ambito dell'articolo 106 delle NTA del PPTR relative alle disposizioni transitorie.

L'approvazione quindi di questa variante di questo adeguamento rappresenta un passaggio importante per la pianificazione del territorio di Imola.

Essa consente al nostro Comune di allineare il proprio strumento urbanistico alle direttive regionali in materia di tutela del paesaggio, offrendo al contempo maggiore certezza normativa e maggiore semplificazione procedurale per cittadini e professionisti.

Questo atto e non rappresenta un limite allo sviluppo, ma piuttosto un quadro di riferimento più chiaro entro cui orientare uno sviluppo di qualità capace di valorizzare il patrimonio paesaggistico del nostro territorio. Come Preside della terza Commissione, porta oggi in quest'Aula il lavoro svolto dalla Commissione nelle numerose sedute dedicate a questo tema e appunto allegato alla delibera odierna. Un lavoro basato sull'ascolto, sul confronto e sull'equilibrio tra la tutela del paesaggio e l'attenzione alle esigenze del territorio. Con questo spirito, appunto, abbiamo consegnato come Commissione e ringrazio tutti i commissari, i Capigruppo e tutti gli intervenuti anche dall'esterno, come ha detto poc'anzi il Sindaco, andando in deroga al Regolamento, pur pur affinché questo adeguamento poteva essere condiviso più possibile dal territorio, essendo attenti a quelle che erano le loro osservazioni.

In Commissione i commissari di maggioranza si sono espressi con parere favorevole, mentre i commissari di minoranza presente si è riservato di esprimersi in questo Consiglio comunale, grazie

16:29:53

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

interventi.

Prego, consigliere, va avanti.

Grazie

16:30:03

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia):

Presidente, intanto buonasera a tutti e buonasera, ovviamente a tutti i tecnici intervenuti a vario titolo intervenienti a vario titolo in questa sessione, intanto mi associo alle parole del Sindaco e le parole del Presidente perché per una volta, devo dire siamo quasi d'accordo.

E ha piovuto prima, però stiamo qua, ho detto, siamo quasi d'accordo, quindi un attimo solo a fine Consiglio, valutiamo se poi.

ora, a parte, a parte gli scherzi, siamo, siamo d'accordo, nel senso che.

dobbiamo dare atto, come effettivamente c'è stato un lavoro in Commissione,

intenso su sulle osservazioni, in particolare dopo il passaggio dell'adozione, e poi c'è stato tutto il passaggio sulle osservazioni, ci sono stati anche gli interventi dei tecnici in alcune, in alcune situazioni, con alcuni contesti, quindi abbiamo avuto anche il vostro supporto, che non possiamo negarlo anzi lo diciamo lo sottolineiamo,

Fermo restando che ci sono state, naturalmente ci sono delle osservazioni su cui abbiamo qualche diversità di pensiero, motivo per il quale il Presidente io in realtà in maniera informale ne avevo già parlato in Commissione col Sindaco, col Presidente della Commissione, motivo per il quale dicevo io chiederei se fosse possibile, ha subito farlo anticipatamente anche davvero cinque minuti di sospensione, ma cinque minuti di numero solo per discutere cinque sei osservazioni su cui, rispetto a quello che è emerso in Commissione, avremmo una diversità

16:31:37

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

di idee, se è possibile sottoporsi a del consigliere Cavallo sospendo per 10 minuti il Consiglio comunale

16:31:55

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

prego, Segretario, con l'appello.

16:32:04

Russi Antonio (Comune di Mola di Bari):

Giuseppe Colonna.

Presente Giuseppe Calabrese, presente Mario Nicola, Lepore presente Rosa Ostuni, presente, Stefania, Capotorto, presente Leonardo, Losito presente Angelo Catalano, presente Francesco, Palazzo, assente Pietro sportelli presente Nicola Tanzi, presente Matteo Ranieri, presente Domenico Cavallo presente,

Vincenzo Paolo Chiarelli Furio presente, vi tornando presente Giangrasso di Rutigliano presente Fabio da urgenti presente.

Seduta valida?

16:33:00

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Prego, Consigliere Cavalla.

16:33:10

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia):

Grazie Presidente.

Solo per solo per dire che quindi, a seguito di questa sospensione, diciamo, abbiamo un attimo ottimizzato i successivi i tempi, nel senso che ci siamo confrontati su alcune osservazioni su cui c'erano dei dubbi. Qualcuna la diciamo, l'abbiamo la l'abbiamo definita e dovremmo votarla all'unanimità su alcune resta una diversità di pensiero, ad ora però, diciamo almeno abbiamo ottimizzato i tempi, quindi credo penso di poter parlare anche a nome a nome degli altri che andremo, Presidente, diciamo sulla maggior parte delle osservazioni possiamo andare anche Deplano, cioè votare quelle che abbiamo già discusso in Commissione. Abbiamo quindi anche senza intervento. Penso che ormai siano tutte chiare le nostre osservazioni alle osserva, alle osservazioni e alle controdeduzioni, quindi possiamo votare de plano su quattro o cinque, però vi prometto che io sarò brevissimo. Faremo giusto qualche qualche intervento, però anche lì saremo velocissimi. Grazie grazie, consigliere

16:34:19

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Cavallo. Ci sono altri interventi.

Allora iniziamo a votare, voteremo, io prego, Consigliere sportelli.

16:34:31

Sportelli Pietro (Ora! A Sinistra):

Sì, buonasera a tutte e tutti invece mi cerco di essere ancora più.

efficiente da questo punto di vista, facendo un intervento di carattere generale al all'inizio.

sull'intero provvedimento saluto anch'io e ringrazio la presenza di tutti i tecnici davvero di tutte le colleghe e i colleghi che in questi mesi hanno lavorato.

Per questo provvedimento, in modo particolare ai componenti della della terza Commissione e il caposettore tutto l'Ufficio Urbanistica, insomma del nostro del nostro Ente, grazie

oggi intervengo in continuità con quanto ho già espresso nella fase di adozione perché credo che la politica poi debba essere anche questo faceva il coerenza, serietà anche rispetto dei percorsi che si avviano oggi però non siamo più, appunto nella fase delle delle intenzioni siamo,

nella fase in cui queste scelte vengono messe alla prova alla prova del confronto con la città, alla prova di chi ha presentato osservazioni delle discussioni e dell'esame che ne è seguito, che anche adesso abbiamo abbiamo proseguito con questa particolare sospensione alla prova, in sostanza di quella che è che è la realtà ed è proprio da qui che voglio voglio partire. Le osservazioni arrivate sono sono tante, sono sono articolate e io credo che questo sia un fatto positivo perché significa che la nostra città, molla, è una comunità viva che le persone si interessano.

E che quando si parla di Terlizzi di territorio, si parla della vita quotidiana di tutti, non è un argomento solo così percepito, tecnico e distante, riguarda davvero la vita di tutti e tutte noi, però credo che oggi dobbiamo dire una cosa con con grande chiarezza anche fuori da quest'Aula quello che stiamo approvando.

oggi non è certamente una nuova pianificazione urbanistica, non è una variante al PRG, è un adeguamento obbligatorio a un piano sovraordinato e tradotto in parole semplici, noi non stiamo decidendo dove costruire di più o di meno, ma stiamo mettendo in regola il nostro Piano rispetto a regole più alte che riguardano il paesaggio e questo spiega anche perché molte osservazioni,

non siano state accolte

e questo lo diceva anche il Sindaco prima non rientra in una scelta politica, non perché non fossero legittime, ma perché questo procedimento, per per sua stessa natura, non lo non lo consentiva, e questo è importante dirlo con onestà ai cittadini prima ancora che a noi stessi. Ma attenzione e questo è stato ripetuto

dal Sindaco dal dal collega Ranieri. Questo non significa che questo passaggio sia poco importante, anzi, perché noi oggi stiamo facendo una cosa molto concreta. Stiamo decidendo che il nostro territorio dovrà essere tutelato e rispettato e gestito nei prossimi anni. Stiamo decidendo, in poche parole che volto avrà la nostra molla e qui torna un punto che per me è centrale, l'ho ripetuto anche nell'altro Consiglio

e lo abbiamo sentito spesso, anche da dalla voce dei dei consulenti e dei tecnici il paesaggio non è un vincolo e non lo dobbiamo vivere e come tale, non è qualcosa che blocca il paesaggio, è una risorsa, è ciò che rende molla riconoscibile e ciò che può generare qualità, sviluppo, valore e questo adeguamento da questo punto di vista fa un passo in avanti importante perché ci aiuta a leggere il territorio in modo più chiaro, più ordinato, più consapevole, detto questo, però, non possiamo fare finta di niente.

Molte osservazioni sollevano effettivamente problemi reali, problemi che esistono e che i cittadini vivono.

E allora la risposta non può essere semplicemente respinto e non stiamo facendo questo qui la risposta in questo caso deve essere veramente politica,

e cioè dire chiaramente dove e quando affronteremo quei problemi e quel luogo e il PUG, il Piano urbanistico generale e per questo ritengo anche molto importante.

L'elaborato integrativo dedicato ai rapporti tra l'adeguamento del PRG al PPTR e il futuro PUG, redatto dalla consulenza scientifica del del Politecnico di Bari, e ringrazio la professoressa Angela Barbanente per il prezioso contributo ed è lì che dovremmo affrontare le questioni urbanistiche vere. È lì che dovremmo risolvere le incoerenze. È lì che dobbiamo costruire una visione più moderna della città, e qui lo voglio dire in modo più semplice, molto più semplice. Questo atto è necessario e anche,

stiamo vivendo davvero un passaggio storico per la nostra comunità, ma da solo non basta se ci fermiamo qui e so che non è la volontà

di questa amministrazione non abbiamo risolto il problema, abbiamo fatto un passo, un ulteriore passo, un passo importante, ma serve il passo successivo. Potrebbe passare dalla tutela alla rigenerazione, dalle regole alla visione, dal mettere in ordine al progettare il futuro, e questo significa una sola cosa avanzare speditamente con il PUC.

C'è poi un altro elemento che voglio sottolineare.

Anche a seguito della grande discussione e il grande lavoro svolto in Commissione ripeto anche quest'oggi in Aula questi non sono.

atti di maggioranza o di minoranza, questi sono atti che riguardano il territorio e quindi riguardano tutti e quando si parla di territorio si parla l'ho detto prima dell'identità della nostra comunità, per questo mi auguro davvero che su questi temi il Consiglio riesca ad esprimersi nel modo più condiviso possibile

e dunque oggi non stiamo votando semplicemente delle osservazioni, stiamo facendo una scelta che incide sul presente, ma soprattutto sul futuro della nostra comunità, stiamo rendendo il nostro Piano, l'ho detto prima, coerente con le regole sul paesaggio, stiamo mettendo ordine.

Stiamo creando anche le condizioni per sbloccare situazioni ferme da tanti anni.

Ma soprattutto, stiamo preparando il terreno per quello che manca davvero, perché questo non è un punto di arrivo, è un passaggio obbligato,

è il grande obiettivo, lo ripeto, resta uno, il Piano urbanistico generale, per questo il nostro voto favorevole è sì, un atto di responsabilità, ma anche un messaggio politico molto chiaro adesso si apra, con la massima priorità la stagione del Piano urbanistico generale, grazie,

grazie consigliere

16:42:52

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

sportelli, ci sono altri interventi.

Bene, passerei alle votazioni rappresentando che, visto la quantità delle votazioni, sono 81, poi ci sarà la votazione per quanto riguarda il provvedimento e poi per l'immediata eseguibilità dello stesso provvedimento, se non c'è nulla in contrario.

passiamo a votare gli 81 81 proposte di votiamo in modo palese, mentre la la votazione finale è quella di immediata eseguibilità la votiamo, come di consueto, con il sistema elettronico,

allora il la prima osservazione è un'osservazione 2.914 sbarrato 24 gennaio 2024, osservante Palumbo qualità privato, cittadino.

Contenuto, osservazioni, Aree escluse, la deduzione tecnica e non accoglibile ci sono interventi come dichiarazione di voto.

Prego consigliere Rainieri.

Sì, Presidente,

16:44:05

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

allora determinazioni della Commissione, consiliare in questo caso e non accoglibile motivazione,

indirizzo, Costituzione presa d'atto delle normative sovraordinate articolo 142, comma 2, Codice Urbani.

Grazie

grazie, consigliere,

16:44:23

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Ranieri, ci sono.

Altri interventi, se non ci sono altri interventi, passerei un mutuo in modo a votare in modo palese, significando che favorevole significa che si accetta l'esito della deduzione tecnica, quindi non accoglibile, contrario che non si accetta astenuto lo sapete tutti, votiamo per il primo la prima osservazione che è favorevole.

15.

Contrari nessuno astenuti, nessuno, quindi è approvata all'unanimità, il primo esito della riduzione tecnica passiamo alla seconda osservazione, la numero 5.678 del 13 febbraio 2024.

Peter Mancini e l'osservante qualità osservando e Carpasio, ReCommon. S.r.l. Il contenuto dell'osservazione eliminazione del percorso territoriale metro mare, l'esito della distruzione tecniche e non accoglibile, ci sono interventi sulla votazione, dichiararsi, prego, Consigliere Ranieri

16:45:37

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

ah sì, sempre per rappresentare le determinazioni della Commissione, consiliare e accolta motivazione, indirizzo e a seguito della cantierizzazione dei luoghi all'oggetto, grazie.

Non non riesco a capire,

16:45:52

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

cioè significa che abbiamo modificato l'esito della discussione tecnica, quindi, se me la può ripetere, perché in un?

16:46:03

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Sì, è stata

16:46:05

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

accolta in quanto a seguito dei quel di quei luoghi è stato fatto già la cantierizzazione e quindi è già in atto, va bene, se non ci sono altri interventi passiamo alla votazione significando che votazione favorevole votiamo sull'accolta, se chi è favorevole, chi è contrario, chi è favorevole?

Contrari.

Nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità, secondo punto sull'accolto, passiamo alla terza osservazione la 6.308 del 19 febbraio 2024 peso l'osservante, l'insalata

prego.

E qua ci vuole insalata fra quattro geometrico, Caputo.

In sala.

Convertito nemmeno entrare insalata.

Privato cittadino.

Contenuto le osservazioni UCCP, strade paesaggistica, l'esito del della riduzione tecniche, non accoglibile, dichiarazioni di voto.

Prego, consigliere Ranieri.

16:47:25

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Sì, qui la Commissione ha confermato, quindi non accoglibile e non è una osservazione un'osservazione in realtà, ma è una domanda e quindi si ha conferma si conferma la non accoglibilità, grazie grazie

16:47:39

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Consigliere, passerei alla votazione, chi è favorevole, non accoglibilità.

Contrari nessuno astenuti, nessuno approvato all'unanimità la non accoglibilità della terza osservazione, qualche osservazione la 70 14 del 23 febbraio 2024, osservando e Amerigo Caputo privato cittadino, come qualità di, osservando e UCCP strade a Val paesaggistica, la l'esito della direzione tecnica e non accoglibile,

prego, consigliere, va avallo.

16:48:19

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia):

Sì, Presidente, non solo perché forse non vi siete accorti, c'è un'inversione anche del protocollo, perché non è tanto il numero dell'osservazione non è un problema, però il numero protocollo 70 14 è di l'insalata, mentre il protocollo 6 3 0 8 e di Amerigo capito quindi siccome sono due votazioni diverse importante mi sono permesso solo per questo Presidente,

quindi, proprio provvederemo ad investire nello specifico.

Quindi, quello che abbiamo votato, quello che abbiamo votato, era la 70 14. Adesso andremo a votare la 63 0 8 con osservante Caputo, osservando i Caputo privato cittadino che ha non accoglibile come un deduzione tecnica.

Prego, consigliere Ranieri, grazie Consigliere, va avallo, sì,

16:49:18

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

sì, effettivamente alla stessa nella 3 e 0 8 è quella di Amerigo, Caputo. In questo caso la Commissione si è discostata dal da quanto deciso dai tecnici della accolta, in conformità al PPTR regionale, infatti, la motivazione si conforma e adegua alle NTA del PPTR regionale e non a quello previsto dalla proposta di adeguamento.

Quindi stiamo parlando dell'accoglimento delle 63 0 3 e 0 8 Amerigo Caputo.

Okay, votiamo chi è favorevole.

Sull'accoglimento.

Contrari nessuno astenuti, nessuno accolto 63 0 8 e le osservazioni del senatore Giroto riferiti ad Amerigo Caputo.

Passiamo all'Osservazione numero 5 settembre 2 48 del 26 febbraio 2024.

Isabella campanile l'osservante qualità osservante privato cittadino, UCCP strade a Val paesaggistica, una Commissione come esito della direzione tecnica non accoglibile, prego, Consigliere Ranieri.

Sì,

16:50:33

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

in questo caso sul protocollo 72 48, la Commissione si è espressa, ha accolto, in quanto così come prima si conforma e adegua alle NTA del PPTR regionale e non a quello previsto dalla proposta di

adeguamento, grazie.

Grazie Consigliere, votiamo per l'accoglimento della 72 48. Come osservando Isabella campanile, votiamo chi è favorevole all'accoglimento.

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità la 72 48. Passiamo all'osservazione numero 6 73 e 74 del 27 febbraio 2024. L'osservante e Andrea Pinto, qualità osservante, privato cittadino, cambia, visiona il contenuto delle osservazioni cambio di zona da zona F zona B 2 la Commissione la, l'esito della revisione tecniche non accoglibile, prego consigliere Agnese

sì, in questo caso

16:51:39

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

è stata confermata la non accoglibilità, in quanto di natura urbanistica, mentre nella motivazione, ovviamente alla Commissione anche dato l'indirizzo all'ufficio tecnico per la valutazione e considerazione nella predisposizione del futuro strumento urbanistico PUC.

Votiamo

16:51:57

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

sull'accoglibilità o meno, prego consigliera.

Grazie Presidente

16:52:07

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia):

a volo solo per sottolineare quello che diceva anche il Presidente della Commissione Ranieri, siccome questa è una problematica che è emersa in diverse osservazioni che però, sulle quali però nulla può fare, lo strumento dell'adeguamento del PRG al PPTR è importante colgo l'occasione per la presenza della dell'ingegnere ottomano è importante che si tenga a mente questa situazione.

Perché sono delle zone F strane che abbiamo nel Paese di Mola di Bari per un mero errore del passato. Ci troviamo queste zone F che non sono di fatto, cioè nel nei fatti non sono non sono A.F. Ma era un mero errore di apposizione del del reticolo così com'era, quindi diciamo, colgo l'occasione per sollecitare anche questa situazione in qualche modo la si risolva al più presto possibile. Capisco col PUC, lo risolveremo, però non so se prima si può fare qualche cosa, non lo so si faccia grazie, grazie, consigliere Cavallo

16:53:05

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

votiamo. 73 e 74 del 27 febbraio, Andrea Pinto, sulla non accoglibilità come esposizione tecnica che è favorevole.

Contrario nessuno astenuto, nessuno approvato all'unanimità la 73 e 74 sulla non accoglibilità, osservazione numero 7 86 43 del 6 marzo 2024, presentata come osservante Filippo intreccio.

Qualità osservante privato cittadino il contenuto delle osservazioni, aree escluse

l'esito della deduzione tecnica e non accoglibile,

prego consigliere Daniele

su questa

16:53:55

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

diciamo su questa osservazione c'era da parte della Commissione un'indicazione che però abbiamo durante il momento di sospensione e condivisa in maniera differente, cioè accoglierla parzialmente, però, dando appunto di man demandiamo al un, diciamo a quello che può essere un una verifica più puntuale diciamo sulla differenza e reale tra la planimetria e la le indicazioni quindi de demandiamo ai tecnici tale controllo puntuale quindi con un'accoglienza parziale.

Grazie consigliere,

16:54:39

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

quindi votiamo sull'accoglimento parziale dell'osservazione numero 7, che ha protocollo 8.642 presentata da Filippo intreccio chi è favorevole all'accoglimento parziale.

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno approvata all'unanimità, l'accoglimento parziale dell'osservazione numero 7?

Passiamo all'Osservazione numero 8.

8.900 CIN Juan 56, del 9 marzo 2024, osservando Emilio nette ed altri privato cittadino, associazione Piano di lottizzazione.

Non accoglibile come esito della revisione tecnica.

Interventi sulla votazione, prego, Consigliere Ranieri.

Allora

16:55:41

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

questa questa osservazione in Commissione.

Erano era stata non accoglibile, in quanto, però, dando sempre l'indirizzo all'ufficio e.

All'ufficio tecnico per tenere in considerazione del PUC, però chiediamo anche in questo caso che dove vi ho vi fossero i presupposti per applicare l'articolo 106 delle NTA e del PPTR, appunto regionale, quindi magari tenerne conto grazie

votiamo

16:56:14

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

sulla non accoglibilità dell'osservazione numero 8, che ha il numero di protocollo 8.956 del 9 marzo 2024. Prego, Consigliere, va avallo.

16:56:29

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Grazie,

16:56:31

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia):

Presidente, c'era il Sindaco che voleva intervenire, quindi lascio la parola, prego, Sindaco.

16:56:36

Colonna Giuseppe (Sindaco):

Sì, solo una specificazione rispetto a quanto detto dal collega Ranieri, condivisa anche nella, nella sospensione, ma credo che diciamo la stessa diciamo lo stesso tenore letterale, possiamo anche aggiungerlo alle osservazioni 9 e 10, quelle che seguono quindi quindi alla motivazione che rimane di non accoglibilità, aggiungeremmo la frase ove vi fossero i presupposti.

Ove vi fossero i presupposti scusate, vige l'articolo 106 delle NTA, del PPTR.

Grazie Sindaco.

16:57:21

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Posto.

Ok

prego, consigliere Rosito, giusto per essere

16:57:33

Losito Leonardo (La Voce il Nostro Impegno):

chiari, anche agli occhi buonasera a tutti io più che il termine, ove oserei salvo salvo i presupposti di cui all'articolo 106.

E perché non è accoglibile, altrimenti?

Ed perpetrando grazie

grazie Consigliere Losito,

16:57:51

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

quindi votiamo per l'osservazione numero 8. L'8956 chiaramente rimane non accoglibile con quello con l'aggiunta di quella dicitura.

Salvo il peso detta dal Sindaco, chi è favorevole?

Contrario.

Con?

Sindaco, lo

16:58:36

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

può ridire quella giunta alla

16:58:38

Colonna Giuseppe (Sindaco):

nona e sottile, però da un po' dobbiamo dare adito a interpretazioni che sono difforni da quello che vogliamo fare, quindi preciso, anche perché ho letto male perché purtroppo ho bisogno degli occhiali da vicino, la vecchiaia avanza prepotentemente ove vi fossero i presupposti cioè dal momento in cui si sussistono i presupposti vige l'articolo 106 delle NTA del PPTR, questo diciamo la Giunta che vogliamo dare.

A condizione che essa va, beh, io credo che lasciamo così come ho detto, mi dovete parrebbe no, ma penso che abbiamo chiarito, ok no e perché

16:59:17

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

dava interpretazioni è corretta la tua osservazione Leo però letta nel nel contesto.

16:59:23

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Chiarito questo chiaramente, come aveva anticipato il Sindaco, la stessa dicitura stessa aggiunta va messo all'emenda al all'osservazione numero 9 e numero 10. Se ricordo bene Sindaco, è così, quindi votiamo per per la 9 per l'osservazione numero 9, che ha numero 90 21 dell'11 tra il 2024 presentato dai miei Leonetti ed altri privati, cittadini e associazione, sempre il piano di lottizzazione, non accoglibile, l'esito dell'audizione tecnica come Commissione

come Consiglio c'è quella Giunta che ha già elencato il Sindaco, ci sono interventi, prego consigliere Lani

sì, solo per confermare

17:00:12

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

che, così come la 8, anche la 9

e non accoglibile dalla dalla Commissione e quindi si precisa di aggiungere ove vi fossero i presupposti di cui all'articolo 106 delle NTA del PPTR. Grazie grazie consigliere,

17:00:27

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Daniele votiamo per l'accoglimento del CIPE, lavora non accoglibile come esito della reiezione con quella Giunta, chi è favorevole,

contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità con quella dicitura in aggiunta, la stessa dicitura vale per la osservazione numero 10 che la 90 28 dell'11 gennaio 2024, presentata dall'ingegner Brescia Nicola tecnico.

BP, territori costieri, Aree escluse

corridoio ecologico sarà.

Eh.

Ma qua è scritto, occorra.

Boh.

Allora l'esito della della riduzione tecniche, non accoglibile, come abbiamo già detto con quella Giunta prevista in Consiglio, ci sono dichiarazioni.

Prego, consigliere Ranieri

17:01:34

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

sì, solo per conferma che la Commissione appunto non accoglibile, anche in questo caso la Giunta come precedente, ove vi fossero i presupposti vigili, l'articolo 106 delle NTA del PDR, grazie.

Grazie,

17:01:48

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

consigliere Ranieri, votiamo per la non accoglibilità, chi è favorevole?

La 10 contrari, nessuno astenuti, nessuno approvata la non accoglibilità della osservazione numero 10.

Passiamo all'Osservazione numero 11.1 A come protocollo 9.456 del 13 gennaio 2024, presentata come osservante AG la terza molla libera qualità di osservante, lame reticolo idrografico water front urbano, la l'esito della deduzione tecnica e non accoglibile.

Dichiarazioni di voto prego consiglieri,

17:02:41

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

sì, questo è uno di quei protocolli con osservazioni multiple e infatti l'osservazione, il protocollo sarà unico perché e 11 però poi c'è una tutta una suddivisione, quindi io proporrei anche che, essendo un unico protocollo ma con indirizzi praticamente uguali fra di loro escluso la 11.4 si faccia il voto per le 11.1 11.2 11.3 e 11.5

e l'11.4 sì, però e rientra in un gruppo diverso, però se vogliamo possiamo anche fare o che ha, lo possiamo fare, se tutti siamo d'accordo possiamo fare proporrei 11.1 11.2 11.3 11.4 e 11.5 con lo stesso diciamo, essendo un'unica tipo di determinazione.

Di fare con un unico voto, grazie

non si può

17:03:38

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Consigliere, dobbiamo votare singolarmente.

Non sì, non facevano dichiarazioni, ma dobbiamo votarle singolarmente o che l'ha già detto facciamo la discussione.

Non facciamo o che andiamo in linea o votiamo direttamente, visto l'intervento che è stato fatto l'11.1 9.456

esito della deduzione tecnica non accoglibile, votiamo sulla non accoglibilità.

Favorevoli contrari.

Nessuno astenuti, nessuno approvata all'unanimità, alla non accoglibilità, passiamo all'11.2, che era sempre alle 9.456, riguarda sempre Mola libera G la terza riguarda i siti di rilevanza naturalistica e scialla delle cozze, l'esito della deduzione tecnica e non accoglibile, passiamo alla votazione chi è favorevole non accoglibilità.

Contrari nessuno astenuti, nessuno approvata all'unanimità, alla non accoglibilità, passiamo alla 11.3 sempre nel 2.456 del 13 gennaio 2024, sempre presentata dalla G, la terza o la libera ha come contenuto osservazioni, paesaggi rurali, orti costieri e lottizzazione abusiva confiscata non accoglibile l'esito dell'istruzione tecnica. Passiamo alla votazione. Chi è favorevole, non accoglibilità,

contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità della 11.3 passiamo alla 11.4 allo stesso protocollo 9.456 del 13 febbraio 2024, sempre della terza molla, libera Variante ANAS Statale 16 l'esito della deduzione tecnica e non accoglibile.

Chi è favorevole alla manovra accoglibilità?

Contrari nessuno astenuti, nessuno approvato all'unanimità l'11.4 A, ma non accoglibilità passiamo al punto 11 alla osservazione numero 11.5, sempre per lo stesso protocollo 9.456 del 13 marzo 2024, presentato dalla terza una libera che ha come contenuto osservazione, paesaggi rurali, località San Materno, esito della deduzione tecnica non accoglibile passiamo alla votazione. Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Contrari.

Astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità del protocollo delle osservazioni 11.5 protocollo 9.456 passiamo al punto all'osservazione 12.1 il protocollo è 9.457 del 13 gennaio 2024 presentato dalla Terza molla Libera, ha come contenuto dell'osservazione lame, reticolo idrografico e waterfront urbano, l'esito della traduzione tecnica e non accoglibile proprio consoni

17:07:21

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

sì, siamo nella condizione molto simile alla precedente.

alle ore 12.1 o 2 3 e 5, che fanno parte dello stesso protocollo 94 57, la

la Commissione non l'ha accolto, in quanto ha dato l'indirizzo all'ufficio tecnico per la valutazione e

considerazione la redazione del nuovo strumento urbanistico per quanto riguarda il 12.4 anche non è accoglibile in quanto è stata data come motivazione rientra nella regolamentazione urbanistica e paesaggistica sovraordinata soggetta ad autorizzazioni regionali e Sovrintendenza, grazie grazie, Consigliere Ranieri, allora votiamo per l'osservazione dei 12.1

che ha come protocollo 9.457, votiamo sulla non accoglibilità della stessa osservazione, che è favorevole.

Contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità delle osservazioni 12.1. Passiamo alla 12.2, sempre con lo stesso protocollo 9.457 del 13 gennaio 2024, presentata dalla terza nella libera e che ha come contenuto delle osservazioni siti di rilevanza naturalistica e chalet delle cozze.

L'esito della deduzione tecnica e non accoglibile votiamo sulla non accoglibilità della osservazione 12 12.2

chi è favorevole?

Contrari.

Nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità della osservazione 12 2012.2 che ha come protocollo 9.457 del 13 marzo 2024. Passiamo.

All'osservazione 12.3, sempre con protocollo 9.457 del 13 3 2024 presentato dalla A.G. La terza molla libera che ha come contenuto osservazione e poi sai paesaggi rurali, orti costieri

è lottizzazione abusiva confiscate.

L'esito della direzione tecnica e non accoglibile.

Votiamo sulla osservazione 12.3 Chi è favorevole, non non accoglibilità.

Chi è contrario, chi si astiene?

Approvato all'unanimità, la ma non accoglibilità dell'osservazione 12.3 con protocollo 9.457 del 13 3 2024 passiamo alla votazione sulla osservazione 12.4 sempre con protocollo 9.457 presentato da AgID, la terza molla libera che ha come contenuto dell'osservazione Variante Anas statale 16

l'esito della deduzione tecnica e non accoglibile.

Passiamo alla votazione sul osservazione 12.4 che è favorevole alla non accoglibilità.

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno approvata all'unanimità, alla non accoglibilità dell'osservazione 12.4 con protocollo nel 2004, cinquant'457 del 13 tra il 2024 passiamo all'Osservazione 12.5, che ha come oggetto sempre del 9.457 del 13 tra il 2024, osservando la terza qualità osservante molla libera che ha come contenuto dell'osservazione.

Paesaggi rurali, località San Maderno, l'esito della deduzione tecnica e non accoglibile possiamo alla votazione del 12.5 osservazione 12.5 sulla non accoglibilità chi è favorevole?

Contrari.

Nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione 12.5, che ha come protocollo 9.457 del 13 gennaio 2024 passiamo all'Osservazione 13.1, che ha come

protocollo 10.931 del 25 marzo 2024, presentato dall'ingegner Augenti tecnico che ha contenuto osservazioni, UCCP, paesaggi rurali

esito della direzione tecnica non accoglibile, prego consigliere Daniele

sì, in questo

17:12:20

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

caso la Commissione ha determinato una richiesta di approfondimento e quindi approfondire il tema con un'indicazione di fare un controllo puntuale dei soggetti che vincono il territorio e quindi non generico, grazie.

Quindi lasciamo la non

17:12:38

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

accoglibilità con quella osservazione, quindi votiamo sulla osservazione 13.1 con numero 19.300 di 231 sulla non accoglibilità della stessa, chi è favorevole alla non accoglibilità?

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno approvata all'unanimità, alla non accoglibilità dell'osservazione 13.1 che ha come protocollo 10.931

il 26 3 2024.

17:15:21

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Osservazione 13.2 con protocollo 10.931 del 26 marzo 2024, sempre presentata dall'ingegnere Augenti tecnico, che ha come contenuto osservazioni, UCCP, ferrovia, valenza paesaggistica parzialmente accoglibile.

Prego consigliere Rainieri.

Sì,

17:15:45

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

in questo caso le determinazioni della Commissione, che è stata accolta in quanto vengono cioè l'eliminazione dei vincoli paesaggistici previsti dall'energia della proposta di adeguamento, quindi si mantiene solo il vincolo previsto dal PPTR regionale per strade, fasce ferroviarie,

quindi passiamo alla votazione

17:16:05

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

sul osservazione 13.2 che ha 10.931 come protocollo del 26 marzo 2024. Con l'esito della deduzione tecnica, quindi, votiamo sul parzialmente accoglibile chi è favorevole al parzialmente ecco.

C'è l'esito è parzialmente accoglibile, la Commissione accoglie ancora.

Quindi votiamo sul sull'accoglimento della proposta delle delle osservazioni, come approvato in Commissione.

Stiamo parlando dell'osservazione 13.2 Chi è favorevole all'accoglimento?

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno passa all'unanimità, l'osservazione 13.2 10.931 sull'accoglimento delle osservazioni.

Osservazione 13.3 con protocollo 10.931 del 26 tra il 2024 presentato dall'ingegnere Augenti tecnico, che ha come contenuto delle osservazioni eccepire dico idrografico di connessione R è RFI

RR.

Non accoglibile l'esito della deduzione tecnica, prego, Consigliere Ranieri.

Okay.

17:17:56

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Allora sì, in questo caso la determinazione della Commissione e quella dell'accogliere, in quanto si applica e si riportano e tutele di quanto già previsto dal PPTR regionale, quindi è accolta dalla Commissione

votiamo

17:18:17

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

sul.

sulle osservazioni 13, punto fare Rai 10.931 del 26 3 2024, come deciso dalla Commissione sull'accoglimento, se viene accolta come osservazione chi è favorevole all'accoglimento,

chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno viene approvato all'unanimità l'accoglimento dell'osservazione 13.3 che ha come protocollo 10.931 del 26 marzo 2024. Passiamo

all'Osservazione il 14.1

che ha come protocollo 11 0 17 del 26 marzo 2024, osservante bianco, forte privato, cittadino.

Biancofiore e hanno scritto bianco forte.

Biancofiore, Biancofiore, UCCP, paesaggi rurali, l'esito della Commissione della direzione tecnica e non accoglibile, prego, Consigliere Ranieri sì,

17:19:30

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

in questa dichiarazione di voto comprendo anche la 14.2 o 3 al 14.1, in quanto sono tutte e due con la stessa motivazione non sono accoglibili in quanto gruppo ad aspetti urbanistici e quindi l'indirizzo ed viene data all'ufficio tecnico per la valutazione e considerazione nella redazione del nuovo strumento urbanistico.

Grazie, passiamo

17:19:57

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

alla votazione sul osservazione 14.1 avendo protocollo 11 0 17 del 26 marzo 2024 sulla non accoglibilità della stessa osservazione, chi è favorevole alla non accoglibilità?

Chi è contrario, nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità la nona e con gli accoglibilità della.

della 14.1 dell'11 0 17 come protocollo 26 3 2024. Passiamo alla votazione dell'osservazione 14.2, che ha lo stesso protocollo 11 0 17 e 26 marzo 2024 presentato da Biancofiore privato cittadino e ha come contenuto dell'osservazione

paesaggi costieri.

Non accoglibilità come esito della direzione tecnica, votiamo sull'olio accoglibilità, che è favorevole.

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno approvata all'unanimità, alla non accoglibilità dell'osservazione 14.2

che a protocollo 11 0 17 del 26 marzo 2024, passiamo all'osservazione numero che ha come prodotto come numero 15, che ha come protocollo

11 689 del 3 aprile 2024 osservante Marco padovano.

Privato cittadino, Aree escluse.

Come contenuto dell'osservazione, come esito della gestione tecnica non accoglibile.

Prego, consigliere Ranieri.

17:21:56

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Sì,

17:21:58

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

su questa

realmente chiederei un attimino, una verifica.

Se la 15 non sia simile alla 7.

Quindi, se vogliamo sospendere un minuto giusto per verificarla paziente.

Prego

17:23:10

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

consigliere Rainieri.

Sì,

17:23:13

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

e allora in questa occasione, anche se in Commissione in realtà era stato non accolto, però sempre per lo stesso confronti analogia con quanto fatto sulla 7 con il confronto con i colleghi si propone appunto l'accolta parzialmente, demandando ai tecnici la puntuale verifica.

Consigliere devo

17:23:38

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

sospendere preparare un emendamento, non ho capito, ma se era in Commissione, non è stata accolta, scusa, scusate.

Un emendamento,

17:24:06

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Consigliere, Consigliere Ranieri, presenti l'emendamento su questa osservazione numero 15, prego, lo legga.

17:24:14

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Allora,

17:24:16

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

essendo questo il la, l'osservazione numero 15 presentato allora un attimo, credo, il riferimento presentato al protocollo 11 689 del 3 4 2024 con la accoglibilità parziale di, demandando la ai tecnici la puntuale verifica, quindi metto alla vostra attenzione è quello di mettere l'emendamento e quindi al voto su come accoglibilità parziale come coabita parziale ma,

andando a dame, demandando ai tecnici quella che è la puntuale verifica,

ebbene, Consigliere, allora votiamo sull'accoglimento parziale della osservazione numero 15 del con protocollo 11 6 8 9 del 3 aprile 2024. Chi è favorevole all'accoglimento parziale?

Contrari nessuno astenuti, nessuno approvata all'unanimità all'unanimità, l'accoglimento parziale delle delle osservazioni numero 15 con protocollo 11 8 9 del 3 aprile 2024. Passiamo all'osservazione numero 16, che ha come protocollo l'11:07 3 4 del 3 aprile 2024, presentazione osservante Filippo intreccio tecnico incaricato contenuto dell'osservazione perequazione urbanistica,

esito della deduzione tecnica non accoglibile, prego, Consigliere Ranieri.

17:26:05

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Sì, in questi casi la determina in questo caso determinazione è stata non accoglibile la motivazione indirizzo all'ufficio tecnico per la valutazione e considerazione nella predisposizione del futuro strumento urbanistico.

Grazie, prego, Consigliere,

17:26:22

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

va avallo.

Grazie, grazie Presidente,

17:26:25

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia):

solo per per esprimere su su questa osservazione un parere, perché questa osservazione non possiamo di fatto curarla all'interno di questo procedimento, però la sostanza dell'osservazione è importante perché parla dei cosiddetti crediti volumetrici di cui diciamo poi negli strumenti futuri ne dovremmo tener conto in qualche modo. Quindi anche su questo diciamo l'invito e che si cominci a studiare comunque una soluzione per queste per queste situazioni, cosa che ovviamente non possiamo fare in in questa fase, quindi lo sappiamo bene, però volevo sottolineare l'importanza dell'osservazione, che comunque ha una sua valenza grazie Presidente, grazie Consigliere

17:27:06

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

avallo, votiamo sulla non accoglibilità.

Votiamo

17:27:47

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

sulla non accoglibilità dell'osservazione numero 16, che ha come protocollo l'11:07 3 4 del 3 aprile 2024. Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione numero 16. Passiamo all'osservazione numero 17, che ha come protocollo il 12 0 7 6 del 5 aprile 2024.

osservante, Vincenzo Gaudioso privato cittadino, ha come contenuto delle osservazioni aree escluse i piani di lottizzazione, il esito della deduzione tecnica e non accoglibile, prego, Consigliere Ranieri.

17:28:38

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Sì, in questo caso la determinazione della Consob della Commissione, che è accoglibile in quanto la motivazione e applicazione di quanto disposto dal comma 1, articolo 106, delle NTA, del PPTR.

Prego, Sindaco, sì, solo per

17:29:00

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

17:29:00

Colonna Giuseppe (Sindaco):

specificare che la accogliibilità di questa come di altre osservazioni che riguardano in particolar modo una maglia di lottizzazione specifica, è per dare coerenza a quanto già affermato e dichiarato anche formalmente.

In sede di scambio epistolare con la Regione, inerente la posizione del Comune di Imola sul procedimento e quindi il comune di Mola già in passato ha chiesto l'applicazione dell'articolo 106 dell'NTA del PPTR, in questo caso, essendo ci un parere paesaggistico in regime di di put e con questo,

in virtù dell'osservazione pervenuta, confermiamo come Amministrazione l'indicazione già che gli uffici hanno dato sul tema, grazie

17:29:52

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

votiamo sull'osservazione numero 17, che ha come protocollo del 12 0 7 6 del 5 aprile 2024, come deciso dalla Commissione, che accoglie l'osservazione chi è favorevole all'accoglimento.

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Approvato all'unanimità l'accoglimento dell'osservazione numero 17. Passiamo all'Osservazione 18.1, che ha come protocollo 12 0 84 del 5 aprile 2024 presentata l'osservante Berlingiero come qualità, Associazione, Centro molese, cultura Capodieci e il contenuto dell'osservazione non accoglibile l'esito della direzione tecnica prego, Consigliere Ranieri

17:30:48

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

sì, qui la Commissione ha confermato la non accogliibilità, in quanto è stato dato indirizzo all'Ufficio tecnico per valutare e considerare nella redazione del nuovo strumento, perché vi è stato visto come appunto, aspetto urbanistico.

Grazie,

17:31:03

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

votiamo sulla non accoglibilità dell'osservazione 18.1 con protocollo 12 0 8 4. Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione 18.1. Passiamo all'Osservazione 18.2, che ha sempre come protocollo 12 0 4 e 5 aprile 2024 presentata la Bellingeri o associazione Centro molese cultura contenuto dell'osservazione via Traiana e viabilità costiera.

Esito della deduzione tecnica non accoglibile, prego, Consigliere Ranieri.

Sì, una precisazione,

17:31:50

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Presidente, che non ho fatto prima la la dichiarazione, determinazione fatta dalla Commissione, vale dai punti 18.1 ai 18.10, quindi non farò altra dichiarazione di voto.

Grazie Consigliere,

17:32:07

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

votiamo sulla non accoglibilità dell'osservazione 18.1 punto 2. Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità della osservazione 18.2 passiamo alle 18.3. Con lo stesso protocollo 12 0 84 del 5 aprile 2024 Berlingerio, Associazione Centro molese, cultura porti minori, esito della deduzione tecnica non accoglibile, votiamo sulla non accoglibilità della osservazione 18.3. Chi è favorevole?

Chi è contrario?

Nessuno, chi si astiene, nessuno.

Approvato all'unanimità.

La non accoglibilità dell'osservazione al 18.3 passiamo alle osservazioni del 18.4 che ha come protocollo sempre il 12 0 84 del 5 aprile 2024, propone osservante Berlingerio come qualità osservanti, associazione.

Centro molese, cultura.

Come contenuto dell'osservazione, postazione di artiglieria.

Non accoglibile e l'esito della deduzione tecnica, votiamo sulla non accoglibilità dell'emendamento della osservazione 18.4. Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità dei presenti la non accoglibilità delle man della osservazione 18.4. Passiamo all'Osservazione 18.5, che ha sempre come protocollo il 12 0 84 del 5 aprile 2024, come osservante Berlingiero, Associazione Centro Molise e cultura ha come contenuto nelle osservazione strade panoramiche l'esito della direzione tecnica non accoglibile, votiamo sulla non accoglibilità della osservazione 18.5. Chi è favorevole?

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità dei presenti la non accoglibilità dell'osservazione 18.5. Passiamo all'Osservazione 18.6 protocollo 12 0 84 del 5 aprile 2024 Berlingieri l'osservante Associazione Centro Amorese cultura ha come contenuto dell'osservazione territori costieri, esito della direzione tecnica non accoglibile, votiamo sulla non accoglibilità dell'osservazione 18.6. Chi è favorevole?

Contrari nessuno astenuti, nessuno approvata all'unanimità, la non accoglibilità dell'osservazione 18.6. Passiamo alla osservazione 18.7 sempre con protocollo 12 0 84 del 5 aprile 2024, proponenti osservante Berlingiero, qualità osservando e Associazione, Centro molese, cultura lame e il contenuto dell'osservazione.

Sempre non accoglibile l'esito della deduzione tecnica, votiamo sulla non accoglibilità della osservazione 18.7, Chi è favorevole

contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità della osservazione 18.7. Passiamo all'Osservazione 18.8, sempre con protocollo 12 0 84 del 5 aprile 2024, osservante Berlingiero, qualità osservanti, Associazione Centro molese cultura ha come contenuto, ovvero osservazione, tutela delle fasce boschive e Arbus arbustive l'esito della deduzione tecnica non accoglibile, votiamo sulla non accoglibilità dell'osservazione 18.8. Chi è favorevole

contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità, dare delle osservazioni 18.8. Passiamo all'Osservazione 18.9, che ha come protocollo 12 0 8 4 del 5 aprile 2024.

L'osservante Berlingiero, qualità osservando e Associazione Centro Molise, cultura, contenuto, osservazione, tutela delle fasce boschive arbustive l'esito della con 18.18, punto 9 e 18.9 A come contenuti osservazione, corridoi ecologici, non accoglibile l'esito della direzione tecnica.

Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Chi è contrario?

Nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione 18.9. Passiamo all'Osservazione 18.10, sempre con protocollo 12 0 84 del 5 aprile 2024 Berlingieri, osservante.

Qualità, osservando e Associazione Centro molese, cultura, contenuto, osservazione, trasformazioni fondiarie, esito della deduzione tecnica non accoglibile, votiamo sulla non accoglibilità dell'osservazione 18.10, Chi è favorevole?

Contrari, nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione 18.10 passiamo all'osservazione 19, che ha come protocollo 12 12 2 6 6 dell'8 aprile 2024, osservante Clara, Caputo, privato cittadino ha come contenuto dell'osservazione Aree escluse, non accoglibile l'esito della direzione tecnica, prego, prego, Consigliere Ranieri

prego,

17:38:42

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

consigliere, Ranieri no e non ok adesso la

17:38:46

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

linea, allora, per quanto riguarda questa osservazione, la determinazione della Commissione non accoglibile costituisce presa d'atto delle normative sovraordinate articolo 142, comma 2, dei codici urbani, grazie,

17:39:03

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

passiamo alla votazione sulla non accoglibilità della osservazione numero 19. Chi è favorevole alla non accoglibilità,

chi è contrario?

Nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione numero 19. Passiamo all'osservazione numero 20, che ha come protocollo 12 2 7 2 dell'8 aprile 2024.

Ah, come osservante baby Daniele

tecnico ha come contenuto dell'osservazione NTA e carta della struttura

anthropos, antropologa est antropologica.

Antropica AST, culturale, storico, culturale.

NTA e carta della struttura antropologica, antropica e storia culturale, storico, culturale.

Esito della deduzione tecnica non accoglibile, prego consigliera.

17:40:16

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Sì, in questo caso le determinazioni della Commissione consiliare e non accoglibile in quanto aspetti urbanistici e nelle motivazioni c'è l'indirizzo all'ufficio tecnico per la valutazione e considerazione nella redazione del nuovo strumento urbanistico grazie,

17:40:33

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

votiamo per la non accoglibilità della osservazione numero 20 che a protocollo 12 2 7 2 dell'8 aprile 2024. Chi è favorevole alla non accoglibilità.

Contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione numero 20.

Passiamo all'Osservazione numero 21 che, come protocollo 12 3 5 1 dell'8 aprile 2024.

Peter Mancini kalpa se ne CRR Norme Tecniche di attuazione, la te la.

l'esito della deduzione tecnica e non accoglibili.

Prego Consigliere.

17:41:34

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Sì,

17:41:37

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

la determinazione della Commissione, non accoglibile, in quanto l'indirizzo all'ufficio tecnico per la valutazione e considerazione per la predisposizione futuro strumento urbanistico, essendo un aspetto urbanistico, grazie.

Grazie, votiamo,

17:41:54

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

votiamo sulla non accoglibilità della osservazione numero 21, che ha come protocollo 12 3 5 1 dell'8 4 2024, Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Contrari.

Nessuno astenuti, nessuno approvammo, viene approvata all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione numero 21. Passiamo all'osservazione numero 22, che ha come protocollo 12 3 8 5 del 9 aprile 2024.

GIVA va al G Ingravallo, privato cittadino, ha come contenuto aree escluse e l'esito della direzione

tecnica e non accoglibile, prego, Consigliere Ranieri ti la Commissione

17:42:48

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

conferma la non

17:42:49

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

accoglibilità, in quanto costituisce una presa d'atto delle normative sovraordinate articolo 142, comma 2, del Codice urbana,

17:43:04

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

votiamo sulla non accoglibilità della osservazione numero 22, che ha come protocollo 12 3 8 8 5 del 9 aprile 2024. Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione numero 22

passiamo all'Osservazione numero 23, che ha il numero di protocollo 12 3 8 8 del 9 aprile 2024 ha come osservante Morgese, qualità dell'osservante associazione le antiche ville, il contenuto Ecomuseo del Poggio, previsioni del PRG.

L'esito delle deduzioni tecnica non accoglibile proprio consigliere Ranieri

sì, in questo caso

17:44:04

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

è stato anche confermata la non accoglibilità, sempre perché c'è una presa d'atto che un'osservazione di natura urbanistica e quindi rinviate ai tecnici progettisti del PUC come indicazione del territorio.

Votiamo

17:44:17

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

sulla non accoglibilità dell'osservazione numero 23, che ha protocollo 12 3 8 8 del 9 aprile 2024.
Chi è favorevole alla non?

Accoglibilità.

Contrari.

Nessuno astenuti, nessuno approvato all'unanimità, la non accoglibilità dell'osservazione numero 23. Passiamo all'osservazione numero 24 che, come protocollo 12 3 9 8 del 9 aprile 2024, ha come osservante Scipione Cammisa quali, in qualità di privato, cittadino, contenuto, Aree escluse e i piani di lottizzazione esito deduzione tecnica non accoglibile, prego consiglia né,

in questo caso la Commissione

17:45:09

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

accolto la la l'osservazione, motivando che in questo caso c'è l'applicazione di quanto disposto al comma 1 dell'articolo 106 delle NTA del PPTR.

Votiamo sulla osservazione

17:45:28

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

numero 24 per l'accoglimento dell'osservazione.

Chi è favorevole all'accoglimento dell'osservazione numero 24?

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità l'accoglimento dell'osservazione numero 24.

Passiamo all'Osservazione numero 25, che ha come protocollo 12 4 9 4 del 9 aprile 2024.

Ah, come osservante, EMEA somma privato cittadino tecnico.

Il contenuto NTA UCCP, città consolidata paesaggi rurali, l'esito della deduzione tecnica e non accoglibile, prego Consigliere.

Se il Presidente in questo caso

17:46:24

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

è stato la Commissione ha accolto parzialmente ai punti 2 e 3, in quanto i punti 2 e 3 all'interno delle osservazioni, in quanto c'è la richiesta di avere un'idea chiara sulla sovrapposizione dei piani finora applicati e applicando,

quindi ACOM è accolta parzialmente.

Votiamo sull'accoglimento

17:46:46

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

parziale dell'osservazione numero 25, che ha come protocollo il 12 4 9 4 del 9 aprile 2024, che è favorevole all'accoglimento parziale.

Contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità l'accoglimento parziale dell'osservazione numero 25. Passiamo all'osservazione numero 26, che ha, con il protocollo del 12 5 7 4 del 9 aprile 2024, osservante Carmela l'insalata privato cittadino come qualità contenuto, Aree escluse la Commissione ha ritenuto non accoglibile l'osservazione, prego Consigliere

sì, la

17:47:35

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

determinazione della Commissione consiliare, non accoglibile nelle motivazioni, cioè costituisce presa d'atto delle normative sovraordinate articolo 142, comma 2, Codice Urbani.

Votiamo

17:47:48

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

sulla non accoglibilità dell'osservazione numero 26, che ha come protocollo il 12 5 7 4 del 9 aprile 2024, che è favorevole alla non accoglibilità.

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione numero 26.

Passiamo all'Osservazione numero 27, che ha come protocollo 12 5 7 7 del 9 aprile 2024, osservante Antonella, Valente, in qualità di osservando e società Idra S.r.l. Il contenuto aree escluse i piani di lottizzazione,

l'esito della direzione tecnica e non accoglibile, prego consigliere Lani,

in questo caso le determinazioni

17:48:42

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

della Commissione consiliare è quella di aver accolto la osservazione in conformità al PPTR

regionale, infatti, la motivazione e conseguente alla proposta di adeguamento sulla valenza delle strade paesaggistiche si conforma all'area del PPTR regionale.

Quindi

17:49:03

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

votiamo sull'accoglimento dell'osservazione numero 27, che ha come protocollo il 12 5 7 del 9 aprile 2024, Chi è favorevole all'accoglimento?

Viene accolta.

Chi è contrario all'accoglimento, nessuno chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità l'accoglimento dell'osservazione numero 27.

Passiamo all'Osservazione numero 28, che ha come protocollo 12 5 9 1 del 9 aprile 2024.

Osservante Francesco Tribuzio privato cittadino e la qualità dell'osservante osservante.

il contenuto, il piano di lottizzazione, l'esito della deduzione tecnica e non accoglibile, prego Consigliere Ranieri.

Sì, e conferma

17:50:01

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

la determinazione della Commissione non accoglibile, motivando che viene inviato all'Ufficio tecnico per la valutazione e considerazione nella predisposizione del futuro strumento urbanistico.

Votiamo

17:50:15

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

la non accoglibilità dell'osservazione numero 28, che ha protocollo 12 5 9 1 del 9 aprile 2024. Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Contrari nessuno astenuti, nessuno passa all'unanimità, la non accoglibilità dell'osservazione numero 28. Passiamo all'osservazione numero 29, che ha come protocollo 12 6 9 7 del 10 aprile 2024, l'osservante Giovanni lo basso.

In qualità di privato cittadino, il contenuto e UCCP ferrovia

e valorizzazione paesaggistica, paesaggio, orti costieri.

Parzialmente accoglibile è lecito della deduzione tecnica, prego consigliere Daniele

sì, in questo caso

17:51:09

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

la Commissione ha accolto la osservazione, eliminazione quindi dei vincoli aggiuntivi e la motivazione e l'eliminazione dei vincoli paesaggistici previsti dalle netti a della proposta di adeguamento, quindi si mantiene solo il vincolo previsto dal PPTR regionale per strada, per strada e fascia ferroviaria,

quindi non ho capito parzialmente

17:51:31

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

accolta o interamente accolto.

A 29.

17:51:37

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Lo parzialmente accoglibile.

Passiamo su passiamo alla votazione sull'osservazione numero 29, sull'accoglimento totale dell'osservazione numero 29. Chi è favorevole?

Contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità l'accoglimento dell'osservazione numero 29. Passiamo all'osservazione numero 30, che ha come protocollo 12 7 e 0 5 del 10 aprile 2024, l'osservante John del re.

in qualità di tecnico operante sul territorio, il contenuto e UCCP, città consolidata

l'esito della deduzione tecnica e non accoglibile, prego, Consigliere Ranieri.

Sì,

17:52:32

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

in questo caso la Commissione ha confermato la non accoglibilità come motivazione, ovviamente, e del dell'aspetti urbanistici e, come tale è stato indirizzato all'Ufficio tecnico per la valutazione e considerazione nella redazione del nuovo strumento urbanistico.

Grazie,

17:52:48

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

votiamo per l'osservazione numero 30, che ha protocollo 12 7 GE 0 5 sulla non accoglibilità dell'osservazione, chi è favorevole alla non accoglibilità dell'osservazione.

Chi è contrario, nessuno, chi si astiene, nessuno.

Approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione numero 30. Passiamo all'osservazione numero 31, che ha come protocollo 12 7 1 2 12 6. Sì, sì del 10 4 2024, l'osservante d'Ambrosio e altri.

Qualità osservante, ceramiche Orion, S.r.l. E do Rho S.r.l.

Il contenuto al piano di lottizzazione.

L'esito della deduzione tecnica, parzialmente accoglibile, prego consigliere Lani.

17:53:44

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

17:53:53

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

In questo caso la

17:53:56

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Commissione in realtà non ha accolto la l'osservazione, in quanto è di tipo urbanistico e come tale indirizzo, ufficio tecnico per la valutazione e considerazione nella predisposizione del futuro strumento urbanistico.

Quindi non accolta per intere

17:54:17

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Consigliere, quindi votiamo su non accoglimento della osservazione numero 31 che a protocolli 12 7 uno-due 12. Sì, sì, sì, chi è favorevole al non accoglimento?

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Nessuno, quindi, approvato all'unanimità il non accoglimento della osservazione numero 31. Passiamo all'osservazione numero 32.

Che ha come protocollo 12 713 del 10 aprile 2024 ingegnere amante più, quindi ci sono gli osservanti qua in qualità di soggetti attuatori, contenuto Piano di lottizzazione, l'esito della deduzione tecnica e non accoglibile, prego, Consigliere aeree.

Sì,

17:55:20

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Presidente, e le determinazioni della Commissione consiliare è quella del non accoglibile, in quanto di aspetti urbanistici e, come gli altri, indirizzo all'ufficio tecnico per la valutazione e considerazione nella predisposizione del futuro strumento urbanistico.

Votiamo

17:55:45

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

sull'osservazione numero 32, che ha come protocollo del 12 713 Gigi 4 2024. Votiamo sulla non accoglibilità di quell'osservazione, chi è favorevole alla non accoglibilità.

Chi è contrario, nessuno, chi si astiene?

Nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità della.

osservazione numero 32, su richiesta di più consiglieri, sospendo il Consiglio per cinque minuti, non di più 5 6 minuti, non di più, prego,

consiglieri

17:56:36

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

in aula.

Consiglieri in aula consiglieri in aula.

Va beh, passiamo.

L'appello Segretario, per cortesia.

17:57:07

Russi Antonio (Comune di Mola di Bari):

Giuseppe Colonna Giuseppe Calabrese. Eccolo, Mario Nicola, Lepore presente, Rosa Ostuni, presente, Stefania, Capotorto, presente Leonardo, Rosito, presente Angelo Catalano, presente Francesco, Palazzo, assente Pietro sportelli, assente Nicola Tanzi, presente, Matteo Ranieri, presente Francesco Brunetti, assente Domenico Cavallo assente, Vincenzo Paolo Chiarelli Furio presente, ritornando presente, Giangaleazzo di Rutigliano presente e Fabio da urgenti, presa seduta valida.

17:57:47

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Continuiamo con l'osservazione. La numero 33, che ha come protocollo 12 7 4 5 del 10 aprile 2024, ha come osservante Antonio Chiarappa qualità dell'osservante società Chiarappa, Costruzioni, S.r.l. Il contenuto e aree escluse e Piano di lottizzazione, l'esito de deduzione tecnica e non accoglibile. Prego Consigliere Ranieri

sì, grazie Presidente, allora in questo caso

17:58:20

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

la Commissione ha determinato l'accogliibilità e quindi sia stato applicato quanto disposto dal comma 1 dell'articolo 106 delle NTA del PPTR.

Allora votiamo

17:58:37

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

sull'osservazione numero 33, che ha protocollo 12 7 4 5 del 10 aprile 2024, votiamo sull'accogliibilità della stessa e chi è favorevole all'accogliibilità.

Chi è contrario?

Chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità l'accogliibilità dell'osservazione numero 33. Passiamo all'osservazione numero 34, che ha come protocollo 12 7 4 sedi e 10 aprile 2024, osservante Margherita, bivacca, qualità osservante, comproprietaria.

Contenuto, UCCP, reticolo di connessione, IReR e altro.

L'esito della direzione tecnica e non accoglibile.

Prego, consigliere Cavallo.

17:59:38

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Prego, Consiglieri,

17:59:42

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

sì, per quanto riguarda l'osservazione, 34 in Commissione è stato definito non accoglibilità in quanto individuato come aspetto urbanistico e la motivazione, appunto, che la stessa venga valutata dall'Ufficio tecnico all'in caso di redazione nel nuovo strumento urbanistico.

Prego consigliera

18:00:38

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

34.

18:00:39

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia):

Sì, grazie Presidente, allora su questa osservazione questa era una di quelle osservazioni su cui ci siamo confrontati, ahimè, cioè per una volta, non in questo caso oggi, almeno per una volta non siamo riusciti ad avere a raggiungere, diciamo, un una, una uniformità di pensiero anche perché nell'esaminare le altre osservazioni noi di fatto all'osservazione numero 13 l'abbiamo credo a memoria parzialmente accolta parlando di verifica puntuale.

13, punto qualcosa era una delle 13.

Parzialmente accoglibile è stata accolta.

18:01:21

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Esatto 13.2 sì, con la 13.

No, io ho detto una delle 13, ho detto una delle 13, non ricordo qual è la 13.1 sì, sì,

la 13.1 e sono stati chiesti approfondimenti sì, sì, sì, scusate, ricordavo la parziale accoglienza, invece sono stati chiesti approfondimenti, diciamo quindi diciamo anche in linea a quelle considerazioni io diciamo che su questa osservazione sinceramente io,

l'accoglierei perché?

Per come è strutturata e sostanzialmente il concetto che ne viene fuori è che manca, perché su questa parte, quantomeno lo accoglierei parzialmente sulla parte relativa alla verifica puntuale del sito, all'analisi puntuale del sito che vanta, ci siamo detti durante la sospensione che,

diciamo dal punto di vista tecnico,

la parte tecnica chiede che cosa verifica puntuale sia fatta da parte, diciamo, del del del titolare del sito, al contrario, per dico bene, per tra virgolette smontare il il vincolo, l'eventuale vincolo sul sito, la parte invece l'osservante chiede invece che sia in fase di adeguamento che venga fatta un'analisi puntuale dei siti in modo tale da definire

puntualmente i siti da inserire all'interno della dell'adeguamento. Quindi diciamo da per questi motivi credo che si possa rendere quantomeno parzialmente accoglibile questa osservazione, perché almeno nei nei concetti, dal mio punto di vista è condivisibile né noi né i concetti base, dal mio punto di vista è condivisibile, quindi per me è parzialmente accoglibile.

Quanto quello che ci siamo detti di fatto,

18:03:35

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia):

sì, grazie quello che ci siamo detti di fatto durante la sospensione, cioè relativamente alla prima parte o che non entro nel merito, però sulla parte relativa alla verifica puntuale del sito li diciamo, credo che si possa accogliere l'osservazione solo relativamente a quell'ultimo punto diciamo,

e ne abbiamo parlato simili.

No.

E l'abbiamo accolta esatti per quello di discorso esatto, anche questo è.

Lui.

Sì, sì al micro, sì, sì, sì, sì, è giusto.

18:04:43

Colonna Giuseppe (Sindaco):

mi sembra che, per quanto riguarda il primo punto dell'osservazione, che è quello relativo al reticolo riconnessione nella rete ecologica, ecco la proposta della Commissione è quella di non accogliere.

Ora, in una osservazione precedente, invece, noi l'abbiamo accolta e abbiamo detto di conformarci al PPTR, io direi di di di di un riguardarla no, per poterla citare, insomma in coerenza con quello che ha detto prima il Consiglio, per non cadere in contraddizione facciamo questa verifica un attimo,

18:05:29

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

sospendo cinque minuti, cinque, 10 minuti, il Consiglio per questa verifica anche perché c'è da fare una verifica sull'osservazione 35.35. Sospendiamo il Consiglio per 10 minuti.

Prego, Segretario, con l'appello.

18:07:17

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

18:07:21

Russi Antonio (Comune di Mola di Bari):

Giuseppe Colonna.

Giuseppe Calabrese, Mario Nicola Lepore.

Rosa Ostuni, Stefania, Capotorto, Leonardo, Losito, Angelo Catalano, Francesco Palazzo assente, Pietro sportelli, Nicola Tanzi, Matteo Ranieri, Francesco Brunetti assente.

Domenico ma avallo presente Cenzo, Paolo Chiarelli Furio, vi tornando Giangrasso, di Rutigliano e Fabio DOC.

Seduta valida, eravamo

18:08:04

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

fermi all'osservazione numero 34. Prego, Consigliere Ranieri.

Sì, grazie Presidente e dopo un confronto tecnico

18:08:16

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

sul sull'osservazione, vorremmo emendare la la la stessa, con accolta, con conformità al PPTR regionale, e quindi si applicano e si riportano e si riportano tutte le tutte scusate, si applica e si riporta tutto quanto già previsto dal PPTR regionale se non è chiaro l'emendamento e lo ripeto,

si applicano, si applicano quanto già previsto

18:08:49

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

dal PPTR regionale, si applica.

Quindi sì, quindi votiamo sull'osservazione numero 34, che ha come protocollo 12 7 4 6 e 10 4 2024 CE, e quindi votiamo sull'accoglimento di questa osservazione chi è favorevole all'accoglimento.

Chi è contrario?

Nessuno chi si astiene, nessuno approvata all'unanimità l'osservazione numero 34, prego, Sindaco,

sì, ci siamo accorti che vi è stato

18:09:38

Colonna Giuseppe (Sindaco):

un refuso nella tabella che riguarda gli 81 osservazioni, in particolar modo per le osservazioni appartenente appartenenti al gruppo numero 35 dall'1 al 13. Il protocollo nella tabella è lo stesso, quello riferito alle osservazioni presentate dall'ingegner Francesco Lestingi. Allo stesso tempo, però, c'è una un refuso riguardante, naturalmente il nome, nonché il numero delle osservazioni e le gli argomenti, tutte sono non accoglibile. Abbiamo verificato con il presidente Ranieri diciamo poi quello che è stato il confronto in Commissione e quindi pre presenta un emendamento che consegno alla Presidenza integrale riguardante le osservazioni appartenente al gruppo numero 35, la 35.1 sono, ripeto, tutte dell'ingegnere Lestingi richieste elaborati integrativi 35.2 35.3 35.4 e 35.5 richiesto ulteriori approfondimenti 35.6 UCPI paesaggi rurali, 35.7 delocalizzazioni volumi 35.8 ulteriori approfondimenti 35.9 Aree escluse 35.10 PUMS PCC 35.11 normativa d'uso UCCP 35.12 sistema infrastrutturale 35.13 è un refuso.

Quindi diciamo in tutte le tabelle della delibera la l'osservazione 35 sarà integralmente modificata con quanto ho detto tutte sono non accoglibile, naturalmente poi, messo in base a quelle che saranno l'esito delle votazioni, andremo a integrare con nell'ultima tabella rispetto all'indicazione del del Consiglio,

solamente.

Grazie Sindaco.

18:11:45

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Allora passiamo all'Osservazione 35.1, che ha come protocollo 12 7 5 8 del 10 aprile 2024 osservatore Francesco Lestingi privato cittadino, con la qualità dell'osservatore, il contenuto e richieste elaborato, elaborati integrativi.

L'esito dell'istruzione tecnica non accoglibile.

Passiamo alla votazione del 35.1 chi è favorevole alla non accoglibilità?

Chi è contrario?

Chi è astenuto nessuno approvata all'unanimità, alla non accoglibilità dell'osservazione 35.1. Possiamo la osservazione 35.2 Apro protocollo 12 7 5 8 e 10 aprile 2024 osservatore, Francesco Lestingi, qualità osservatore privato, cittadino.

Contenuto richieste, ulteriori approfondimenti.

Esito deduzione tecnica non accoglibile, passiamo alla votazione sulla non accoglibilità dell'osservazione numero 35.2 Chi è favorevole alla non accoglibilità

chi è contrario nessuno astenuto, nessuno passa all'unanimità, la non accoglibilità della osservazione 35.2 passiamo all'osservazione 35.3 numero di protocollo sempre 12 7 5 8 e il 10 aprile 2024 osservatore Francesco Lestingi privato cittadino richiesto ulteriori approfondimenti, esito deduzione tecnica non accoglibile.

Passiamo alla votazione di non accoglibilità dell'osservazione 35.3 Chi è favorevole alla non accoglibilità, prego, Consigliere avallo.

Grazie, Presidente, no, solo perché

18:13:47

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia):

credo che poi, come Commissione, noi ci siamo espressi diversamente, sì, infatti lo volevo solo ricordare al presidente il presidente Ranieri e forse però anche sulla 35.2.

Grazie Presidente.

Facciamo tutto daccapo 35.1 rifaccio un'altra sfida.

Prego Consigliere, allora sì, sì,

18:14:20

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Presidente, allora, per quanto riguarda la 35.2 35.3 35.4 35.5 35.7 sono state accolte dalla dalla Commissione, come conformità al PPTR regionale, la motivazione è quella di applicare e si riportano le tutele a quanto già previsto per il PTR regionale quindi si richiede di magari ripetere la votazione precedente per proprio per proporre quello che la Commissione poi ha deciso.

Ripartiamo, rivotiamo grazie Consigliere, grazie Consigliere Vavà.

ripartiamo dalla votazione integrale dell'osservazione 35, quindi passiamo dalla rivota azione della delle osservazioni 35.1,

non accoglibilità della stessa.

Se può spegnere il microfono Consigliere.

Votiamo la non accoglibilità della osservazione 35.1, chi è favorevole alla non accoglibilità?

Contrari nessuno astenuti, nessuno approvata la non accoglibilità della 35.1 passiamo alla 35.2, che ha come protocollo 12 7 5 8 del 10 aprile 2024 Francesco Lestingi, l'osservatore privato cittadino richiesta ulteriori approfondimenti l'esito della deduzione tecnica è stata non,

accoglibile, la Commissione ha accolto l'osservazione, quindi votiamo sull'osservazione 35.2 sull'accoglimento della stessa osservazione, chi è favorevole

contrari nessuno astenuti, nessuno approvata all'unanimità alla Co è stata accolta l'osservazione 35.2. Votiamo per osservazione 35.3 A come protocollo 12 7 5 8 e 10 aprile 2024 osservatore Francesco Lestingi.

Privato cittadino richiesta ulteriori approfondimenti, l'esito della direzione tecnica era non accoglibile, la Commissione ha accolto l'osservazione, quindi votiamo sull'accoglimento della stessa osservazione, che è la 35.3 Chi è favorevole?

Contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità l'osservazione 35.3. Passiamo alla votazione sulla osservazione 35.4 che a protocollo 12 7 5 8 e il 10 aprile 2024, se osservatore Francesco Lestingi privato, cittadino richiesto ulteriori approfondimenti, il contenuto, l'esito della trasmissione tecniche era non accoglibile, la Commissione ha accolto l'osservazione, votiamo sull'accoglimento dell'osservazione 35.4. Chi è favorevole?

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità l'accoglimento dell'osservazione 35.4. Votiamo per l'osservazione 35.5 protocollo 12 7 5 8 e il 10 aprile 2024 osservatore Francesco Lestingi privato, cittadino contenuto richiesto, ulteriori approfondimenti.

Era non accoglibile come esito di deduzione tecnica, la Commissione ha modificato il parere sulla, con l'accoglimento della stessa, quindi votiamo sull'accoglimento dell'osservazione 35.5, Chi è favorevole?

Chi è contrario?

Nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità l'accoglimento delle osservazioni e 35.5. Passiamo all'osservazione 35.6 che, come protocollo 12 7 5 8 e il 10 aprile 2024, l'osservatore Francesco Lestingi privato, cittadino, UCCP, paesaggi rurali, contenuto,

la l'esito della deduzione tecnica e non accoglibile, prego Consigliere Ranieri.

Sì, per la 35.6

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

la Commissione ha accolto l'osservazione dando la conformità al PPTR regionale e quindi appunto si conforma si adegua alla nelle NTA del PPTR regionale, non a quello previsto dalla proposta di adeguamento.

18:20:39

Colonna Giuseppe (Sindaco):

18:20:44

Seat 4:

Qualche cosa adesso usciamo da 35.7

18:21:33

Seat 4:

o no?

Punto 6, una definizione più precisa degli UCPI, paesaggi rurali che escluda anche le attuali Zone omogenee, C e D e F del vigente PRG, quindi.

State dicendo togliete gli UCPI dalle dalle zone CD più precisa?

Va beh, questo sì, va be'.

Quindi quella che è 35.6 non è sette.

Va beh, allora poi è su la 7 che poi dobbiamo E e F A B e C no, ma.

Cime.

18:22:29

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

allora votiamo per l'osservazione 35.6 che la Commissione ha accolto e così consiliari, quindi votiamo sull'accoglimento della 35.6. Chi è favorevole?

Contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità l'accoglimento dell'osservazione 35.6. Passiamo all'osservazione 35.7 che, come protocollo 12 7 5 8 e il 10 aprile 2024.

Osservatore, Francesco Lestingi, qualità, osservatore privato, cittadino, il contenuto è delocalizzazione, volumi l'esito della direzione tecnica e non accoglibile.

Quindi votiamo sulla, non prego, Consigliere Ranieri.

E sia

18:23:32

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

il Presidente in questo caso la la Commissione aveva accolto, quindi ovviamente propongo l'emendamento, l'emendamento per non accogliere la 35.7.

Quindi lasciamo la previsione, l'esito della deduzione

18:23:51

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

tecnica di non accoglibile e votiamo sulla non accoglibilità dell'osservazione 30.

Prego Consigliere.

Ovviamente con la precisazione che, essendo un aspetto urbanistico, venga

18:24:06

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

rinvio all'ufficio tecnico per il PUC.

Votiamo sulla non accoglibilità

18:24:13

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

dell'osservazione 35.7 Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione 35.7. Passiamo alla 35.8 come osservazione che a protocollo 12 7 5 8 e 10 aprile 2024 osservatore Francesco Lestingi privato, cittadino, contenuto ulteriori approfondimenti, l'esito deduzione tecnica non accoglibile,

prego consigliere Rainieri.

Sì, in questo caso le la determinazione

18:24:56

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

della Commissione e conferma quella dei tecnici non accoglibile in quanto aspetto urbanistico e quindi viene indirizzata all'Ufficio tecnico per la valutazione e considerazione nella proposizione del futuro strumento urbanistico.

Grazie consigliere,

18:25:11

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

quindi votiamo sulla non

18:25:13

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

accoglibilità dell'osservazione 35.8 che è favorevole alla non accoglibilità.

Chi è contrario nessuno astenuti, nessuno approvata all'unanimità, alla non accoglibilità dell'osservazione 35.8. Passiamo all'osservazione 35.2 protocollo 12 7 5 8 e il 10 aprile 2024 osservatore Francesco Lestingi, privato cittadino il contenuto aree escluse.

L'esito della deduzione tecnica non accoglibile.

Prego consigliere Ranieri

sì, Presidente, farò un'unica dichiarazione di voto

18:25:55

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

della commis determinazioni della Commissione dalla 35.9 alla 35.12 sempre nell'ambito degli aspetti urbanistici, non ne sono stati accolti e indirizzati all'ufficio tecnico per lo strumento urbanistico.

Grazie, votiamo la non accoglibilità della

18:26:15

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

osservazione 35.9. Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Chi è contrario?

Nessuno, chi si astiene.

Nessuno ha approvato la non accoglibilità della osservazione 35 punto noi passiamo allo senta all'osservazione 35.10 con protocollo ecologici, sette cinque, otto dei 10, quattro, 2024 Frast, Francesco Lestingi privato, cittadino PUMS, il contenuto PUMS, PCC e PCC.

L'esito deduzione tecnica non accoglibile, votiamo la non accoglibilità dell'osservazione 35.10, Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione 35.10. Passiamo all'osservazione 35.11 A come protocollo 12 7 5 8 e 10 aprile 2024 osservatore Francesco Lestingi privato cittadino, contenuto normativa, tufo UCCP.

L'esito della direzione tecnica non accoglibile.

Votiamo per la non accoglibilità dell'osservazione 35.1 che è favorevole alla non accoglibilità.

Chi è contrario?

Nessuno, chi si astiene, nessuno approvata all'unanimità, la non accoglibilità della osservazione 35.

Punto 11.

Passiamo all'Osservazione alla osservazione 35.12, che ha come protocollo 12 7 5 8 e il 10 aprile 2024 Francesco restringi privato cittadino il contenuto, il sistema infrastrutturale, l'esito della relazione tecnica non accoglibile, votiamo per la non accoglibilità della osservazione 35.12. Chi è favorevole?

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Approvata la norma accoglibilità dell'emenda della osservazione 35.12 passiamo all'osservazione 35.13 protocollo 12 7 5 8 e il 10 aprile 2024 l'Osservatorio Francesco Lestingi, in qualità di osservatore privato cittadino, il contenuto refuso.

L'esito della deduzione tecnica è non accoglibile, prego, Consigliere Ranieri.

Sì, grazie Presidente, niente per un approfondimento,

18:29:07

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

poi fatto nella Commissione, si è appunto accettato, accolto come provvedimento, è un provvedimento dove bisogna appunto dove c'è il refuso e quindi bisogna intervenire quindi accolta in questo caso.

Votiamo sull'accoglimento dell'osservazione

18:29:29

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

35.13, Chi è favorevole all'accoglimento?

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità l'accoglimento della osservazione 35.13. Passiamo all'osservazione numero 36, che ha come protocollo 12 7 9 9 dell'11 aprile 2024.

L'osservatore Martinelli, la qualità dell'Osservatorio è proprietaria, il contenuto UCCP area di rispetto delle.

Storico-culturali.

La l'esito della deduzione tecnica.

Non accoglibile, prego, Consigliere Ranieri.

Sì, per questa osservazione, pur

18:30:26

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

mantenendo la non accoglibilità, però, chiede la Commissione una maggior puntualità, cioè praticamente si richiede una individuazione più puntuale del manufatto storico rilevato.

E quindi diciamo rilevare successivamente verificare

18:30:44

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

se questo manufatto sto alla storicità per avere il vincolo o la tutela, come vogliamo definirlo.

A questa ricerca, poi, la decisione di chi

18:31:01

Seat 4:

la assume,

18:31:02

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

ma è stato non non accoglibile, comunque non è stata accolta, è stato e non accoglibile, come dice richiesta, maggiore puntualità, no, questo è il e della Commissione.

Motivazioni indirizzo ci chiede una una individuazione più puntuale, le manufatto storico rilevato, noi facciamo questa individuazione, poi che succede

eh.

L'immobile.

Sindaco.

Possiamo solo sapere ci dobbiamo assumere la responsabilità

non solo di fare una più puntuale,

qui tu dici cui si porta al tavolo tecnico, ti chiedono, li farà più puntuale, non c'è che dire perimetrali per evitare di approfondire.

Eh no.

Perdonatemi, ci sono spontanea che faccio le domande,

18:32:06

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

no, va benissimo, così, uno va benissimo così.

Votiamo la non accoglibilità dell'osservazione numero 36, Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Nessuno approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione numero 36. Passiamo all'osservazione numero 37, che ha come protocollo 12 8 0 1 dell'11 aprile 2024.

Il osservatore Nicola Bellen, privato cittadino.

Contenuto UCCP, area di rispetto della ferrovia.

L'esito deduzione tecnica, parzialmente accoglibile.

Prego consigliere Ranieri

di Presidente della Commissione in questo caso ha accolto l'osservazione,

18:33:02

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

eliminando i vincoli aggiuntivi, il che vuol dire che eliminiamo il i vincoli paesaggistici previsti dalle netti a della proposta di adeguamento e si mantiene solo il vincolo previsto dal PPTR regionale per strade e fasce ferroviarie.

Votiamo sull'accoglimento

18:33:22

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

della proposta dell'osservazione numero 37. Chi è favorevole?

Chi è favorevole?

Ciacci contrari.

Contrari nessuno astenuti.

Nessuno ha approvato all'unanimità l'osservazione numero 37. Passiamo all'osservazione numero 38, che ha come protocollo 12 8 0 3 dell'11 aprile 2024.

Osservatore Nicola Bellan, privato cittadino,

contenuto UCCP, area di rispetto della strada a valore paesaggistico, la valenza paesaggistica.

l'esito della direzione tecnica non accoglibile, prego, Consigliere ragni sì, Presidente,

18:34:20

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

per questa osservazione la Commissione, anche in coerenza con quelle precedenti, ha accolto la conformità al PPTR regionale, proprio si conforma e si adegua alle NTA del PTR regionale, non a quello previsto dalla proposta di adeguamento

votiamo per l'accoglimento dell'osservazione

18:34:45

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

numero 38, Chi è favorevole all'accoglimento?

Contrari.

Nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità l'osservazione numero 38. Passiamo all'osservazione numero 39, che ha come protocollo 12 8 0 5 dell'11 4 2024 sbarrato uno

presen osservatore, Bellantuono qualità, osservatore, Associazione gamma.

Contenuto PRG UCCP, ferrovie, paesaggio rurale corti costieri.

L'esito deduzione tecnica, parzialmente accoglibile, prego, Consigliere Ranieri.

Anche in questo caso la Commissione ha accolto l'eliminazione

18:35:39

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

dei vincoli aggiuntivi eliminazione dei vincoli paesaggistici previsti dell'energia della proposta di adeguamento mantenendo sul vincolo previsto dal PPTR regionale.

Votiamo l'accoglimento dell'osservazione

18:35:54

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

numero 39, che è favorevole.

Chi è contrario?

Chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità l'osservazione numero 39. Passiamo all'osservazione numero 40, che ha come protocollo 12 8 0 5 dell'11 4 2024 sbarrato 2. Sempre Bellantuono l'osservatore Associazione gamma la qualità dell'osservatore.

Il contenuto UCCP, strade a valenza paesaggistica,

non accoglibile l'esito della deduzione tecnica, prego consigliera.

Sì, anche in questo caso la Commissione

18:36:39

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

ha accolto l'osservazione con la stessa motivazione precedenti, ovvero si conforma e adeguare le NTA del PPTR regionale e a non è quella prevista dalla proposta di adeguamento, quindi confermo accolto, votiamo sull'accoglimento

18:36:54

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

dell'osservazione numero 40 che è favorevole all'accoglimento.

Chi è contrario, nessuno, chi si astiene?

Nessuno ha approvato all'unanimità l'osservazione numero 40. Passiamo all'osservazione 41.1 protocollo 12 8 2 2 dell'11 aprile 2024 osservatore Oronzo Bellen, qualità osservatore, ciclo Legambiente, molla e altro.

Il contenuto UCCP, Capodieci non accoglibili e l'esito della deduzione tecnica prego, Ranieri.

Sì, Presidente, su questo

18:37:40

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

le comunicherò quanto fatto dalla Commissione e dal 41.1 al 41.7, in quanto tutti questi punti sono stati non accoglibili in quanto individuati come aspetti urbanistici e quindi la l'indirizzo alla motivazione, all'indirizzo, all'ufficio tecnico per la valutazione e considerazione nella redazione del nuovo strumento urbanistico, grazie, grazie, votiamo su non accoglimento

18:38:05

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

del punto 41.1 dell'osservazione 41.1. Chi è favorevole al non accoglimento

contrario.

Nessuno astenuto, nessuno.

Approvato all'unanimità il non accoglimento dell'osservazione 41.1 passiamo osservazione 41.2 protocollo 12 8 2 2 dell'11 aprile 2024 osservatore Oronzo, Bellan Circolo Legambiente, Mola e altro

il contenuto UCCP strada panoramiche strade panoramiche non accoglibile, votiamo la non accoglibilità dell'osservazione 41.2 Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Contrari.

Nessuno astenuti, nessuno approvata all'unanimità, la non accoglibilità della osservazione 41.2. Passiamo all'osservazione 41.3 protocollo 12 8 2 2 dell'11 4 2024 osservatori, Auronzo Berra qualità dell'Osservatore, ci collega ambiente, Imola e altro.

Il contenuto, SP territori costieri non accoglibile e l'esito della deduzione tecnica, votiamo la non accoglibilità dell'osservazione 41.3 Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Chi è contrario, chi si astiene, approvato la non accoglibilità del punto 41 nell'osservazione 41.3. Passiamo all'osservazione 41.4 protocollo 12 8 2 2 dell'11 aprile 2024 osservatore Oronzo Bellen, qualità dell'Osservatore, ci collega ambiente emula e altro il contenuto UCCP lame.

Non accoglibile lecito della deduzione tecnica, votiamo per la non accoglibilità dell'osservazione 41.4 Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Chi è contrario nessuno, chi si astiene, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione 41.4. Passiamo all'osservazione 41.5 protocollo 12 8 2 2 ed 11 4 2024 osservatore orzo Bellen, si collega ambiente, molla e altro il contenuto a tutela delle fasce.

Boschive arbustive, non accoglibile l'esito dell'adesione tecnica, votiamo la non accoglibilità dell'osservazione 41.5 Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Contrari, nessuno contrari, nessuno.

Astenuti, nessuno approvata all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione 41.5 per se passiamo all'osservazione 41.6 protocollo 12 otto due dell'11 4 2024 Oronzo, Berna in circolo Legambiente, Mola e altro UCCP, corridoi ecologici ecologici, non accoglibile l'esito della reiezione tecnica, votiamo per la non accoglibilità della osservazione 41.6. Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione 41.6. Passiamo all'osservazione all'osservazione 41.7 protocollo 12 8 2 2 dell'11 4 2024 Oronzo Berna in circolo Legambiente, Mola è alto, trasferimenti fondiari, non accoglibile l'esito della reiezione tecnica, chi è favorevole, non accoglibilità della osservazione 41.7

contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non

eseguite e accoglibilità dell'emendamento dell'osservazione 41.7. Passiamo all'osservazione 42 protocollo 12 8 23 dell'11 aprile 2024, presentato come osservatore Biancofiore, qualità dell'osservatore tecnico incaricato il contenuto UCCP, paesaggi rurali, muri a secco, non accoglibile, l'esito della deduzione tecnica prego, Consigliere Ranieri

sì,

18:42:50

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Presidente, in questo caso appunto la Commissione ha confermato quanto detto dai tecnici, in quanto assimilabile agli aspetti urbanistici e quindi, come tale, indirizzata all'Ufficio Tecnico per valutazione e considerazione della redazione del nuovo strumento urbanistico grazie, grazie, votiamo la non accoglibilità dell'osservazione

18:43:10

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

numero Q prego consigliera,

sì, grazie Presidente,

18:43:15

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d'Italia):

solo per io leggo la sintesi dell'osservazione, come da scheda redatta dai tecnici, quindi, relativamente all'individuazione della tavola 5 carta delle strutture antropiche storico-culturale tra le componenti degli UCCP, paesaggi rurali, la individuazione dei muri a secco inosservato per le aree di proprietà degli osservanti, l'assenza di muretti a secco da tutelare ma esclusivamente muri in calcestruzzo in cattivo stato di conservazione e così via, cioè non vorrei che anche questa ricada, come d'altronde d'altronde l'osservante chiede non ricada nella casistica dei maggiori approfondimenti di cui abbiamo parlato prima, perché effettivamente in questo caso l'osservante dice come anche nella successiva parlerà della Noria, nelle osservazioni successive, la osservante ci parlerà di una noria che dice che va bene, però è una una osservazione di tipo diverso, quello

non vorrei che anche in questo caso.

Dobbiamo considerare la dicitura che abbiamo utilizzato, peraltro osservazioni dei maggiori approfondimenti.

Chiedo.

Prego, consigliere, Agnese

18:44:27

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

allora nel riscontro dei progettisti,

18:44:30

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

io noto che.

progettisti in questo caso ci scrivono che c'è un riscontro alle NTA, all'articolo 70 all'articolo 74, dico bene quindi rientrerebbe in quello che sono gli aspetti urbanistici, per questo motivo era fu messo in questo gruppo da poter appunto rinviare al all'ufficio tecnico per il PUC,

grazie, votiamo la non accoglibilità

18:44:58

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

dell'osservazione numero quant'42, Chi è favorevole?

Contrari nessuno astenuti.

5 astenuti, au.

Approvato

a maggioranza, osserva scusate la non accoglibilità dell'osservazione numero 42

passiamo all'Osservazione numero 43 che, a protocollo 12 8 e 24 dell'11 aprile 2024 osservatore Pasqualina Martinelli proprietaria, il contenuto UCCP aree di rispetto storico-culturali last l'esito della discussione tecnica e non accoglibile.

Prego, consigliere Ranieri.

Sì, siamo simile al caso precedente e quindi,

18:45:52

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

in questo caso la anche in questo caso la Commissione ha reso non accoglibile, in quanto affiancato agli aspetti urbanistici che, come tale, ha dato indirizzo all'Ufficio tecnico per la valutazione e considerazione della redazione del nuovo strumento urbanistico grazie.

Grazie, votiamo per la

18:46:13

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

non accoglibilità della osservazione numero 43, Chi è favorevole alla non accoglibilità?

Contrari.

Contrari.

Nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione numero 43. Passiamo all'osservazione numero 44, che ha come protocollo 12 8 12 8 2 6 dell'11 aprile 2024.

Osservatore, Giovanni Fanizza, proprietario.

A contenuto eliminazione fascia di tutela

dell'asta fluviale.

Non accoglibile, è lecito della deduzione tecnica.

Prego consigliere, Daniele.

Sì, in questo caso

18:47:14

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

abbiamo sempre, da parte della Commissione, la non accoglibilità e e quindi si è sempre del per gli aspetti urbanistici che prima abbiamo detto per le ultime due e quindi sempre con l'indirizzo all'ufficio tecnico per quanto riguarda la redazione del PUC.

Grazie, prego, Sindaco.

18:47:33

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

18:47:36

Colonna Giuseppe (Sindaco):

No, volevo solo precisare una cosa che, al di là di quelle che sono state le determinazioni della della Commissione, che ha richiamato il collega Ranieri su queste osservazioni, in particolar modo

la 42 43, è la 44, il ragionamento che chi si è condiviso con i tecnici che si è fatto e che rispetto a determinate situazioni puntuali che riguardano possono riguardare una norma, un muretto a secco o qualche altro elemento di carattere paesaggistico, comunque vi è lo strumento di controllo preventivo dell'articolo 74 delle NTA del PPTR, che appunto consente poi alla parte di dimostrare verificare

diciamo l'incidenza o meno della del valore paesaggistico della componente paesaggistica di cui di cui trattasi, quindi diciamo la scelta di non accogliere è perché c'è già nelle norme tecniche di attuazione lo strumento che si può attivare in tal senso nel caso puntuale.

Grazie Sindaco votiamo la non accoglibilità

18:48:49

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

dell'osservazione numero 44, che è favorevole alla non accoglibilità.

Contrari nessuno astenuti, nessuno ha approvato all'unanimità la non accoglibilità dell'osservazione numero 44.

Passiamo all'ultima osservazione che è la numero 45, che ha come protocollo 12 8 6 2 del 10 aprile 2024.

Osservatore Domenico Carella privato cittadino, la qualità dell'osservatore contenute nel piano di lottizzazione, l'esito deduzione tecnica non accoglibile, prego, Consigliere va avanti.

Grazie Presidente, solo un chiarimento,

18:49:37

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia):

perché poi, ebbene, che agiamo tutti, sappiamo cosa stiamo votando l'articolo 74 delle NTA individuazione delle componenti culturali insediative 1 le componenti culturali insediative individuate dal PPTR comprendono beni paesaggistici e ulteriori con ulteriori contesti, 2. I beni paesaggistici sono costituiti da uno immobili e aree di notevole interesse pubblico due zone gravate da usi civici tre zone di interesse archeologico,

3, gli ulteriori contesti sono costituiti da uno città consolidata, due testimonianze della stratificazione insediativa, 3 area di rispetto delle componenti culturali a insediative, quattro paesaggi rurali, cioè che significa questo significa che dalla mia interpretazione, diciamo dell'articolo dell'NTA significa che è il PPTR, che deve lo strumento PPTR, deve dimostrare che il muretto a secco e da tutelare, cioè non è il commi, il l'osservante che deve dimostrare il contrario. Se io gliel'ho già inserito nell'adeguamento, se io nell'adeguamento inserisco già che quel muretto in cemento armato e dico, faccio un esempio ora veramente banale, muretto in cemento armato.

O lo l'ho individuato come se fosse un muretto a secco, io poi diciamo difficilmente riuscirò, riuscirò a svincolarlo, è questo il motivo per cui diverse osservazioni, secondo me, dovrebbero essere approfondite in maniera più puntuale, secondo me, secondo gli osservanti, tra l'altro diciamo noi siamo chiamati solo ad accogliere o meno le osservazioni,

e quindi chiedo, diciamo, una maggiore attenzione su questi aspetti, perché andiamo siamo noi

oggi, andando di fatto a vincolare delle situazioni che probabilmente non andrebbero vincolate, non lo sappiamo, questo è il senso, io ad oggi, cioè, ci stiamo giocando una partita su chi deve dimostrare se un un manufatto un muretto a secco non ci mette le Noria, perché una noria è sempre una noria, quindi una noria, tant'è vero che l'osservante nella 43 credo che forse parlava di Noria più che altro si appellava al fatto che è già ben

individuata già ben tutelata, però questo non è un aspetto che compete a noi. Questo sì, non è un aspetto che compete a noi, però sul muretto diciamo sulla sulla verifica puntuale dei manufatti, dei muretti a secco o di altre di altri vincoli. Fatemi usare questo termine puntuali, dovremmo secondo me, fare ulteriori approfondimenti. questa è un'acqua, è una richiesta più che più che altro è una richiesta di una richiesta di chiarimenti, ecco, mettiamola così grazie.

Prego.

18:52:30

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Sì, allora

18:52:34

Colonna Giuseppe (Sindaco):

anche rispetto a quello che dicevamo prima. Cioè alla prima osservazione. Ora, ovviamente, nella stesura dell'adeguamento al PPTR, la ricognizione è stata effettuata secondo dei criteri che i progettisti si sono dati e hanno ritenuto che la ricognizione fatta dal PPTR regionale non fosse sufficientemente, diciamo argomentata, hanno aggiunto ulteriori beni o componenti paesaggistiche e, nel caso specifico, testimonianze della stratificazione insediativa, l'Artico e quindi da un punto di vista tecnico la ricognizione è stata fatta. Ovviamente ci sono tecnici che ci hanno lavorato, hanno ritenuto di quello di cui parlavo prima, io parlavo, ne parlavamo qui e che, nel momento in cui si fanno delle osservazioni, chi fa? L'osservazione dovrebbe portare delle motivazioni aggiuntive rispetto a quello che i progettisti hanno già dato come motivazioni per far diciamo emergere ulteriori elementi e quindi determinare la possibile eliminazione di quella di quella tutela su quella componente, cioè non è il contrario, e in questo caso molte delle osservazioni hanno dato, diciamo, delle indicazioni ma non erano tecnicamente supportate

o meglio, diciamo il. La motivazione tecnica non superava quella di chi ha già redatto la variante e questo è il primo aspetto è l'articolo 74, a cui si faceva riferimento, e delle norme tecniche di attuazione dell'adeguamento non del PPTR e infatti l'articolo 74 è strumento di controllo preventivo.

STU, eh eh, sì, sì.

Eh sì, va beh, diciamo allora la gli strumenti di controllo preventivo dicono sostanzialmente che, anche se sei in diciamo.

in presenza di una componente paesaggistica puoi attivare, c'è il PPTR, non vieta la trasformazione, è evidente che c'è un grado di tutela differenti e, nel momento in cui un bene paesaggistico attivi l'autorizzazione paesaggistica si riconosce l'accertamento di compatibilità e questo diciamo corti, consente di operare e poi volevo dire un'altra cosa, ma lo dico anche per

perché mi sto occupando di anche queste questioni, c'è un articolo del PPTR che si chiama articolo 104, questa volta delle norme tecniche del PPTR regionale, che consente sempre anche con variante di adeguamento approvata, di modificare.

Le diciamo le indicazioni del PPTR, è una, diciamo, una rettifica puntuale che i privati possono attivare in realtà lo possono attivare. Anche ora cambia la procedura nel momento in cui il Comune sede si è adeguato al PPTR okay, mentre con un comune che non è adeguato al PPTR. La procedura è da privato alla Regione nel momento in cui il Comune ha attivato la pro la presieduta dal PPTR e viene approvata la variante. Questa procedura passa anche attraverso il Comune una delibera del del Consiglio comunale perché ovviamente c'è stato un grado di approfondimento maggiore. Quindi quello che voglio dire, fermo restando che c'è un dato discrezionale nell'individuazione delle componenti, è ovvio, però c'è sempre la possibilità di rettificare e le 104 si chiamano così le pratiche 104 sono si fanno PPTR sempre modificabili, sia in un senso che nell'altro, ovviamente grazie

grazie, prego,

18:55:49

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Sindaco o no?

Prego

18:55:51

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

consigliere Ranieri,

sì, anche in questa occasione

18:55:57

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

il la Commissione non ha accolto, in quanto ritiene aspetti urbanistici e quindi indirizzata all'Ufficio tecnico per la redazione del PUC, grazie

18:56:08

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

grazie consigliere, votiamo la non accoglibilità dell'osservazione numero 45, Chi è favorevole?

Contrari nessuno astenuti, nessuno approvammo all'unanimità alla non accoglibilità dell'osservazione numero 45. Terminate le osservazioni.

chiederei alla regia di aprire la votazione sulla delibera così come è stata corredata dalle votazioni

volete fare interventi okay okay, allora chiudiamo pe per il momento facciamo degli interventi.

Chi vuole?

Chi vuole intervenire?

Eh lo so, va beh.

Eh sì, lo so, comunque SOS, diciamo, sospendiamo la votazione con questo, a chi vuol venire alzava, chi vuole parlare, alza la mano e facciamo gli interventi, così non togliamo la votazione, chi vuole intervenire?

Prego, consigliere di Rutigliano.

grazie buonasera.

18:57:20

Di Rutigliano Giangrazio (Giangrazio Di Rutigliano):

Sì, intervengo sulla su quello che sarà il voto finale, perché delle ri una riflessione a tal proposito, ecco la la ritengo opportuno, il, lo strumento che questa sera andiamo ad ad a votare è uno strumento utilissimo, l'abbiamo, abbiamo più volte invocato la necessità di giungere a quella che era la definizione dell'adeguamento del nostro PRG al al PPTR, così come la necessità di avviare ogni forma di pianificazione territoriale da quella che è una pianificazione urbanistica generale o il Piano delle coste e tutte le al piano del porto. Ecco tutte queste forme di pianificazione, perché dalla dalla da questi strumenti passa la tutela del del nostro amato Paese nel nostro territorio, del nostro paesaggio e ambiente. Però una riflessione che in questi giorni è scaturita anche dal confronto con le forze politiche che mi onoro di rappresentare

è è stata quella che

ma noi approviamo questo strumento, questi strumenti di pianificazione e tutto ok benissimo, però poi.

Ci si ritrova spesso.

Con alcuni strumenti vedi la le le famose ZES, le zone economiche speciali che di fatto poi consentono una bypass di tutti quelli che sono anche gli strumenti che noi andiamo ad ad approvare, perché.

Ed ero convinto invece che fosse così, che la ZES le ZES fossero una via di semplificazione delle procedure burocratiche e invece abbiamo.

appreso che intervengono anche in deroga a quelle che sono le norme urbanistiche e paesaggistiche dei comuni.

È qui.

Urbanistiche paesaggistiche, no, eh eh pure.

E io lo spero che vada si vada in questa direzione che non che la ZES non consente anche quelli che sono un un intervento, ecco ormai di bypassi sulle norme paesaggistiche non è previsto bene almeno quella tutela c'è, perché quelle urbanistiche invece si possono fare, ma anche la voglio dire intervenire in

ed una variante che va al di là di quelle che è l'orientamento del Consiglio comunale, di quelli che sono l'idea stessa che i cittadini di una comunità tramite i loro rappresentanti, si danno certo che è quasi un voler commissariare, proprio chi i Consigli comunali e ai Comuni no una riflessione che è scaturita anche leggendo alcune e ho avuto modo di confrontarmi anche con la professoressa Barbanente prima che andasse via in questa sera.

Perché proprio la professoressa Barbanente anche a ha espresso su organi di stampa un approccio critico e riflessivo verso quelle che sono le zone economiche.

speciali, evidenziando che sono strumenti di pianificazione,

che non devono sostituirsi, ecco a quelli che sono gli strumenti.

Del dei consigli com'dei comuni dei Consiglieri approvati dai Consigli comunali per definire il il territorio.

Auspicio auspichiamo che questi strumenti colgo l'occasione per accendere Sindaco per attivare una riflessione in tal senso.

Non siano ecco invece

utilizzati per non avere quella coerenza al quelle norme urbanistiche, paesaggistiche e ambientali che il nostro Comune e così si sta dotando in con, comunque anche con questa con questa con questa sera, grazie.

Grazie Consigliere, altri interventi, prego, Consigliere Calabrese.

19:01:41

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Sì, Presidente, grazie,

19:01:46

Calabrese Giuseppe (Avanti Con Colonna Sindaco):

19:01:47

Calabrese Giuseppe (Avanti Con Colonna Sindaco):

oggi stiamo approvando, secondo me, qualcosa di storico per la nostra comunità e, senza ombra di

dubbio, grazie al lavoro di tutte le forze politiche, io ne vado fiero, ma mi deve consentire prima della dichiarazione di voto del mio Gruppo, anche perché nell'ultimo Consiglio, caro Presidente, signor Sindaco e colleghi Consiglieri è stata una mia dimenticanza non farlo.

Ho il dovere di ringraziare l'Amministrazione in primis, ma mi dovete consentire di fare gli auguri.

Al nuovo Comandante del nostro Corpo di Polizia, il dottor Saffi, e di ringraziare anche il comandante Leone per il lavoro svolto nella nostra comunità, quindi annuncio il voto favorevole del mio gruppo, grazie grazie ai tecnici per quello che hanno

19:02:40

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

fatto insieme a tutti quanti noi, grazie grazie Consigliere, altri interventi prego, consigliere emana, grazie Presidente, solo sarò breve, ovviamente

19:02:57

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d'Italia):

anche perché diciamo ci siamo confrontati tanto abbiamo parlato tanto anche fuori dai microfoni, solo per la dichiarazione di voto è per giusto qualche puntualizzazione, intanto ringrazio ovviamente l'architetto Fuzio, l'ingegnere ottomano, ingegnere Giordano, la professoressa Barbanente per averci supportato in questo in questo percorso e devo dire,

vi ringrazio in particolar modo per stasera, perché ci sono le altre per le altre occasioni. Vi avevamo già ringraziato, quindi vi ringraziamo ulteriormente per stasera perché avete avuto la pazienza di chiarirci fino all'ultimo minuto le idee su diversi aspetti, anche perché lo ricordo, lo ricordo a tutti che alla fine questi strumenti poi vengono approvati per legge vengono approvati da un Consiglio comunale che ahimè non sempre alla, lo dobbiamo dire, non ho timore a dirlo a partire dal sottoscritto, non sempre ha le giuste competenze per poter poi prendere delle decisioni così importanti per la collettività, per il futuro della collettività, perché quello che non dobbiamo mai dimenticare che ogni osservazione, ogni ogni punto che noi andiamo ad approvare di questi provvedimenti di questi strumenti sono punti che possono potranno incidere nel futuro della collettività ed è per questo che

ringrazio i tecnici, soprattutto per le chiacchierate fuori microfono, perché a volte le chiacchierate fuori microfono sono quelle più chiarificatrici e guardo l'ingegner Giordano perché poc'anzi, diciamo, mi ha personalmente vi ha chiarito le idee su un su un aspetto che diciamo, di cui ne terremo conto nel nel nel futuro del della pianificazione del nostro Paese,

detto questo, sono emerse anche, diciamo naturalmente quelle giuste diversità di pensiero che ci possono essere in queste in queste occasioni, ma la cosa importante è quello che è emerso, soprattutto che c'è stata una una unanimità alla fine, nel portare avanti questo questo provvedimento e devo dire ora parlo come Capogruppo di Fratelli d'Italia e quindi diciamo perché devo esprimere il mio voto rispetto al voto che avevamo dato, non avevamo dato piuttosto in prima battuta questa volta diciamo daremo anche perché lo abbiamo di fatto lo abbiamo dato osservazione per osservazione

quindi daremo un voto favorevole perché crediamo, come diceva qualche consigliere che mi ha preceduto, crediamo in in questi strumenti. Quello che noi dicevamo in prima battuta ed è quello

su cui poi fatemelo dire ci avete dato seguito perché noi chiedevamo esattamente questo di discutere su questi provvedimenti, punto per punto, in maniera analitica, prendendoci magari qualche mese in più qualche settimana in più all'epoca chiedevamo di prenderci qualche settimana in più il sottoscritto, lo chiese di di prenderci qualche settimana in più. Il motivo era esattamente questo, quello di arrivare ad una uniformità di pensiero, a una unanimità di pensiero, perché su questi provvedimenti non esiste destra, non esiste sinistra, non esiste centro, ma esiste la collettività, il bene per la collettività e quindi non ci possiamo permettere di sbagliare neanche una virgola e io per primo ho sbagliato. Sono stato giustamente corretto e voglio dire questa cosa non non mi dispiace, perché non possiamo permetterci di sbagliare niente, perché sono strumenti che resteranno nella nostra collettività. Ovviamente, a seguito di tutto quello che ci siamo detti nel discutere sulle singole osservazioni, la preghiera è che tutto venga riportato riportato pedissequamente all'interno del piano, in modo tale che diciamo non sfugga nulla di quello che ci siamo detti io, come procedimento adesso credo che debbano essere accolte le osservazioni che abbiamo accolto le nostre, cioè quelle che, come parte politica abbiamo accolte accolto e quindi diciamo la l'invito al Sindaco o al Presidente della Commissione, che poi cioè se questo piano, nonostante lo rivedremo poi quando tornerà in approvazione in Consiglio però se questo piano riuscissimo a vederlo anche prima in Commissione a seguito delle modifiche che saranno apportate non sarebbe non sarebbe male.

un passaggio particolare lo vorrei fare sulle osservazioni del dottor Berlingiero, perché sono delle osservazioni che ci hanno aperto gli occhi hanno aperto gli occhi a innanzitutto noi commissari molesi e anche ai tecnici, ma innanzitutto noi commissari, perché hanno aperto gli occhi sul fatto che ci sono una se ecco il discorso delle verifiche puntuali ci sono una serie di,

verifiche puntuali che devono proseguire. Questo delle verifiche puntuali deve essere un processo dinamico. C'è un processo che non si può fermare ad una mera approvazione di uno strumento urbanistico il 20 marzo 2026, ma deve proseguire in maniera dinamica perché persone come fatemelo dire come il professor, il dottor scusate, il dottor Berlingiero possono essere da da pungolo e da supporto affinché diciamo, andiamo a tutelare e salvaguardare quel bello che esiste ancora nel nostro territorio e quindi diciamo di cui anche al contrario, come ho già avuto modo di dire, la richiesta di maggiore puntualità su su su manufatti, su tutti i cosiddetti vincoli puntuali che sono stati analizzati,

al netto di tutto, ovviamente l'ho già detto e lo ripeto il il mio voto sarà favorevole nella speranza che possa essere un ulteriore strumento per lo sviluppo della nostra comunità, che chiede da tempo l'attuazione dei piani non più che si parli di piani, ma che si attuino i piani di cui stiamo discutendo da diversi anni grazie.

Grazie, Consigliere, prego, consigliere Rosito.

19:09:42

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Parte

19:09:48

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

della terza Commissione, quindi, io partecipato

19:09:51

Losito Leonardo (La Voce il Nostro Impegno):

attivamente a quella che è stata la formazione di questo percorso.

ovviamente mi devo inevitabilmente associare ad alcuni passi, se non a molti del consigliere cavallo che sono soprattutto i miei ringraziamenti nei tutti i tecnici che ci hanno accompagnato in questo in questo viaggio, la cosa che

mi piace sottolineare come si sia fatto un passo avanti nel programma di questa Amministrazione, con la collaborazione con la partecipazione attiva della della della minoranza che ha partecipato euro ed ha dato anche dei contributi importanti. Ma la cosa ancora più importante che si sta finalmente viaggiando verso una pianificazione territoriale, con la garanzia per la paesaggistica che non blocchi più quella che è la pianificazione ed evoluzione dei piani dei piani di urbanizzazione. Perché poi il PPTR, che da lontano 2008 doveva essere, è stato approvato in Regione e quindi do atto all'attuazione? Siamo a quasi vent'anni e siamo leggermente leggermente in ritardo leggermente in ritardo.

La cosa, un'altra cosa che voglio sottolineare è stata la per me non sorpresa. Garantisco non sorpresa. Partecipazione del di tutte le figure tecniche e storiche al lavoro svolto hanno le nostre Commissioni in in sede di formazione, ma anche questo è intervenuto anche col Piano comunale delle coste. Hanno visto una partecipazione veramente copiosa numerosa di tecnici e di liberi cittadini che erano interessati a dare il proprio contributo, e le 81 osservazioni ne sono la prova, perché si sono cimentati anche in studi giuridici tecnici e

fattuali andando sul posto ad andare ad sottolineare e ad evidenziare alcune criticità. Certo, il percorso è ancora lungo e un piano è un piano e un è uno strumento importantissimo che ci consentirà di viaggiare veloce anche nel nell'attuazione alla redazione del del futuro del futuro PUG, però, l'auspicio è che nel futuro si continui a lavorare così come abbiamo fatto oggi. Abbiamo perso giornate ore intere, anche con l'ausilio dei tecnici in videoconferenza, però diciamo che il risultato raggiunto è un risultato, a mio modo di vedere, eccellente, per come è stato strutturato e stasera stessa le correzioni apportate durante l'esame, per cose sfuggite durante l'esame in Commissione e ne è l'esempio ed è ancora una volta, qualora ce ne fosse bisogno, dell'attenzione posta dall'intero Consiglio lo voglio sottolineare l'intero Consiglio a questo strumento che è fondamentale, ovviamente il voto voglio anche dire un'altra cosa. Ovviamente c'è stato anche un lavoro importante del Presidente, che ha cercato di coordinare e renderci lavoro un po' più facile con la classificazione delle osservazioni e quant'altro, e quindi anche lui va un ringraziamento particolare.

Il Presidente della terza Commissione, ovviamente il voto del mio gruppo sarà inevitabilmente favorevole, tra l'altro, come già espresso con l'adozione delle osservazioni nella loro espressione grazie

grazie consigliere Rosito, prego, Consigliere

19:13:03

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Ranieri

sì, grazie Presidente,

19:13:06

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

sarò brevissimo, visto tanti interventi già fatti, non posso che veramente oggi ringraziare tutto il percorso fatto con i commissari, con i Capigruppo, con i tecnici, ma anche col Sindaco, non dimentichiamolo, perché è stato parte attiva della nostra Commissione fuori e dentro la stessa Commissione abbiamo sempre lavorato sugli strumenti, ma fuori e dentro l'aula della Commissione c'è stato sempre anche una grossa collaborazione con i tecnici. Un ringraziamento particolare lo devo fare all'ancora presente ingegnere Giordano, in quanto non poche sono state le interlocuzioni per migliorare quello che erano le proposte che portavo in Commissione, la terza Commissione, grazie al modus, che la stessa ha preso dall'inizio di questa consiliatura, lo ha fatto con i de hors, l'ha fatto quanto sotto il profilo della parte tecnica, l'ha fatto con il Piano delle coste e lo sta facendo oggi con l'adeguamento a sempre aperto, andando in deroga al regolamento, a quelle che sono gli stakeholder a quelli che sono i osservazioni fatte dai singoli cittadini o dei tecnici per fare in modo che gli strumenti, quando sono così importanti da cambiare una o irregolare in una città siano sempre più condivisi possibili. E veramente, devo dire anche grazie a tutti, ripeto, anche alla minoranza che ha collaborato. Ecco, in questo caso siamo stati maturi, devo dire, non esiste onestà, non c'è stata minoranza, maggioranza c'è stato al centro Mola di Bari è a mio parere dovrebbe essere sempre così, almeno dove non ci dividiamo nelle visioni politiche, ma negli strumenti importanti. A mio parere, non deve esistere la divisione, deve esistere una sola parola, il bene del nostro Paese nel meglio, e che il nostro Paese può crescere migliorare. Ovviamente il voto non può che essere favorevole. Grazie

grazie, consigliere, Ranieri.

19:15:13

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Prego, consigliere Catalano.

Grazie, Presidente, in primis un ringraziamento

19:15:22

Catalano Angelo (Partito Democratico):

ai tecnici che hanno lavorato a questo, a questo strumento di pianificazione, io ho partecipato a qualche riunione, quindi qualcosa lo l'ho, dato anch'io questo strumento di pianificazione che concilia con il principio di precauzione comunitario perché perché diciamo lo strumento di PPTR è stato introdotto grazie al al a questo a questo diciamo,

a questo principio di precauzione europeo, quindi, quindi uno uno strumento che che andrà alla tutela del paesaggio territoriale e spero, nel futuro, con questo sviluppo territoriale che si avrà con di guardarlo con le dovute precauzioni descritta in questo Piano in questo strumento di piani di pianificazione. Io, a nome del del Partito Democratico di cui ne sono Capogruppo,

il mio voto sarà favorevole, Presidente, vorrei gentilmente tenere un po' la parola per ringraziarla, per quanto.

Per le parole che ha espresso all'inizio di questo Consiglio per per il mio encomio ricevuto. Chi meglio di lei che ha fatto una carriera elevata nella Polizia di Stato sa che questi istituti giuridici premiali vengono, diciamo, rilasciati sotto una mole di lavoro o un o un lavoro di grande efficienza per per lo Stato, ringrazio i colleghi che vi hanno fatto gli auguri e tutti gli altri soggetti. Anche questo è il terzo encomio che prende in 36 anni, però gli altri li ho presi in età giovanile. Questo l'ho preso un po', diciamo in questa età più più più anziana, sono nonno e quindi mi reputo ed è stato.

diciamo né nel momento più giovanile e li ho un metabolizzati subito, però ieri mi sono emozionato, come mi sono emozionato anche oggi, grazie quindi il mio voto favorevole. Grazie grazie a lei,

19:17:33

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

consigliere Catalano, per la professionalità e il lavoro svolto per la società, per la nostra comunità se non ci sono, prego consigliere Chiarelli.

Sì,

19:17:48

Chiarelli Vincenzo (Nuova Direzione con Brunetti Sindaco):

grazie Presidente.

Innanzitutto colgo l'occasione è aperta dal collega Calabrese per augurare buon lavoro formalmente in Consiglio comunale al comandante Saffi e ringraziare il Comandante Nicola Leone per il lavoro che ha svolto nell'arco del periodo che è stato in servizio qui a Mola di Bari.

Per quanto riguarda il provvedimento che portiamo oggi all'ordine del giorno, innanzitutto mi corre doveroso ringraziare i tecnici, abbiamo sfidato sicuramente la loro pazienza oggi, ma un grande ringraziamento per la qualità del lavoro svolto e l'efficacia con la quale ci hanno aiutato nel dirimere quelli che sono i dubbi che sono emersi anche durante il Consiglio comunale e un ringraziamento al caposettore un ringraziamento anche al Presidente della terza Commissione, che si è comunque rilevato, si è comunque rivelato essere all'altezza del compito in questo preciso momento e quindi è stato uno tra coloro i quali ha dato un grande contributo all'interno di quella che è stata la Commissione e poi anche all'interno del Consiglio comunale stesso. Perché,

è giusto poi dimenticare che ci sono delle parti politiche quando si portano all'attenzione del Consiglio Comunale determinati provvedimenti e riconoscere che alla fine, tutti quanti, nonostante quello che si possa dire, siamo qui per servire un qualcosa di più grande di noi che il nostro Paese, la nostra comunità, un ringraziamento particolare che ha richiamato anche di striscio, se così posso dire, il collega Lusito è agli osservanti perché io ritengo che oggi forse il ringraziamento più grande vada proprio a loro che ci hanno permesso in qualche maniera di essere qui oggi in questa Assise a discutere di un provvedimento così importante, grazie anche a quelle che sono le osservazioni da loro arrivate e che ci hanno permesso di poter discutere, di poter comprendere quelle che sono le eventuali migliorie da poter apportare a questo strumento.

Ebbene, però ricordare che questo è un atto obbligatorio.

È un atto necessario, dato Sinjar della sua obbligatorietà da una delibera di Giunta regionale dell'allora 2015, più precisamente il 16 febbraio 2015, e pertanto oggi stiamo portando all'attenzione un provvedimento che l'adeguamento del PRG al PPTR che comunque un atto necessario e obbligatorio per l'Ente,

affinché gli strumenti attualmente urbanistici vigenti siano coerenti con quelle che sono le disposizioni regionali

ed ecco perché, più che è un punto d'arrivo, non voglio neanche chiamarlo un punto di partenza a questo però di sicuro è un punto intermedio ed è un punto intermedio che ci fa comprendere come di strada ce n'è tanto ancora da fare anche perché questo oggi è bene ricordarlo non è solo un atto tecnico questo è poco ma sicuro è un atto che ci comunque che comunque ci incomincia a far discutere di quello che è il rapporto tra lo sviluppo Fit to lo sviluppo futuro che vogliamo dare al nostro Paese e all'identità che vogliamo dare al nostro territorio stesso.

Ed ecco perché oggi mi tocca con dovere sposare il provvedimento anche e soprattutto perché nelle Commissioni, ma anche all'interno dell'Aula del Consiglio comunale odierno, è emerso un concetto che secondo me è fondamentale affinché il mio voto può ISAF sia favorevole al provvedimento stesso e cioè il fatto che abbiamo superato il concetto nelle Commissioni stesse di tutela passiva e quindi pensare le tutele come un vincolo stesso per il territorio. Quindi un divieto e abbiamo incominciato sin dalla Commissione stessa pensare alla tutela come una tutela attiva e quindi un qualcosa che governa i processi e sia appunto programmatica di quello che vuole essere il futuro di un Paese, il futuro di un territorio

ebbene, però dire anche una cosa fondamentale, che richiamava anche il collega sportelli nel suo intervento ormai di qualche ora fa, che ho apprezzato oppure no in tanti dei suoi passaggi.

L'adeguamento non è uno strumento di pianificazione strategica, è uno strumento di verifica e coerenza con quelli che sono gli strumenti con la quale oggi dobbiamo obbligatoriamente confrontarci, ed ecco perché da qui nasce una necessità, un appello che io faccio al Consiglio comunale per l'ennesima volta, ma io ritengo che oggi sia ancora più doveroso farlo all'interno di questo provvedimento.

Che è quello che oggi abbiamo una necessità che la necessità di indirizzo di indirizzarci verso il PUG, verso il PUC.

Perché effettivamente dobbiamo dircelo, l'unico segno tangibile che questa Amministrazione oggi può rilasciare affinché ci possa essere sotto il piano politico, sotto il piano urbanistico, una grande è nota di merito è che effettivamente si inizia a discutere sia proprio il punto perché tutti quelli che sono gli altri strumenti sono degli strumenti propedeutici, ma non sono poi lo strumento essenziale che secondo noi questa Amministrazione, anche in virtù della fortuna che ha avuto di poter governare per due mandati alla necessità in qualche maniera di discutere e di adottare quanto prima ed ecco perché è importante è importante perché questo fa farebbe comprendere come l'Amministrazione stessa oggi non lasci

nel momento in cui questa esperienza politica volgere al termine e si apriranno nuove finestre, una città monca sotto l'aspetto urbanistico, ma è giusto che DDA e si dia una visione complessiva, una visione che deve, secondo me, mi permetto comunque di poter usare questo spazio e questo strumento affinché poi possono anche emergere anche alcuni consigli da questa parte dei banchi.

E quindi da più precisamente, dall'opposizione affinché quella visione di cui parlo possa avere tre

concerti fondanti, tre capisaldi fondanti che si vanno a dividere in identità, sviluppo e rigenerazione

identità, perché noi riteniamo che oggi gli strumenti urbanistici e la pianificazione che si deve andare a adottare ad adottare debba avere al suo interno una precisa caratterizzazione di quelle che sono le specificità del territorio stesso, affinché quella pianificazione, quelli che sono gli strumenti che si vanno ad adottare in qualche maniera abbiano una vera identità

così come riteniamo che oggi ci debba essere all'interno della pianificazione ed ecco perché ho apprezzato il fatto che all'interno di questo strumento, sebbene in maniera molto

diversa rispetto alla pianificazione strategica, che poi devono avere determinati strumenti di pianificazione, così come si chiamano poi, per definizione, uno sviluppo intelligente, uno sviluppo che permetta di poter crescere sotto l'aspetto turistico sotto l'aspetto agricolo e che dia sicuramente una linfa vitale a quelle attività che vogliono investire sul territorio e che oggi magari si ritrovano ad avere dei limiti che noi dobbiamo cercare comunque attraverso i processi della politica di limitare quanto più possibile affinché poi ci possa essere effettivamente quello sviluppo. E poi un concetto che è a Mecchia e a me caro da ormai tanti anni, è quello di rigenerazione e mi spiego meglio. Io sono dell'opinione che non bisogna costruire di più e questo è un messaggio che oggi lancio all'interno di questo Consiglio comunale. Bisogna costruire meglio, perché io ritengo che oggi gli strumenti urbanistici della pianificazione debba anche far comprendere che probabilmente vi è una necessità anche di cambiare un attimo il perimetro d'azione ed ecco perché io sono dell'opinione che oggi il concetto di rigenerazione lo, lancio all'interno di questo Consiglio comunale possa essere un qualcosa di molto importante, perché noi abbiamo necessità di riqualificare quello che già esistente e questo, secondo me deve essere il primo capisaldo. Il primo caposaldo che ci UE deve essere parte di quello che poi deve essere la discussione che si inizia e si spera si concluda con l'attuazione di uno strumento urbanistico tale e degno di nota, ed ecco perché questa è una cosa importante, perché noi riteniamo che questi possono essere degli strumenti di sviluppo degli strumenti di sviluppo per la comunità e riteniamo che questi debbono essere idee chiare, idee chiare che l'Amministrazione in qualche maniera deve avere ed ecco perché, così come richiamavo all'inizio del mio intervento in qualche maniera faccio anche ai miei a quelle che sono state le considerazioni del collega sportelli che in qualche maniera è qui rifaccio mia, anche alla domanda del dove e del quando incominceremo effettivamente a discutere e risolvere i problemi con il PUG e soprattutto una frase che mi ha colpito se ci fermiamo qui, non abbiamo risolto il problema. Ecco, effettivamente io sono dell'opinione che oggi, attraverso questo tipo di discussione, noi dobbiamo comprendere una cosa fondamentale e concludo che probabilmente con questo strumento in qualche maniera sistemiamo il presente per quella di abbiamo a quelli che sono gli strumenti vigenti, ma noi abbiamo un grande dovere, che è un dovere politico ed è quello che con il PUG e abbiamo il dovere di costruire il futuro. Grazie

grazie, consigliere, Chiarelli.

19:26:40

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Se non ci sono altri interventi, passerei alla votazione della deliberazione che ha come oggetto l'adeguamento del Piano Regolatore Generale vigente del comune di Mola di Bari al Piano paesaggistico, territoriale regionale, PPTR esame e determinazione sulle osservazioni così come abbiamo votato votiamo apro la votazione.

Chiudo la votazione sulla delibera sulla proposta di delibera 15 presenti 15 votanti, 15

19:27:27

Note: votazione: VOTAZIONE PUNTO 2 - Favorevoli: 15 - Contrari: 0 - Astenuti: 0

favorevoli, approvato all'unanimità la delibera apriamo la votazione per l'immediata eseguibilità della stessa delibera.

Che

chiudiamo la votazione.

19:28:06

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Chiudiamo la votazione

19:28:07

Note: votazione: I.E. PUNTO 2 - Favorevoli: 15 - Contrari: 0 - Astenuti: 0

per l'immediata che è successo, possono andare.

Chiudiamo la votazione per l'immediata eseguibilità della stessa delibera presenti 15 votanti, 15 favorevoli, 15 approvata all'unanimità, anche l'immediata eseguibilità della delibera.

Posto, passiamo al secondo punto, all'ordine del giorno, ah, prego, Sindaco.

davvero telegrafico, perché naturalmente

19:28:41

Colonna Giuseppe (Sindaco):

vuol mio dovere ringraziare il Consiglio per il voto espresso, che dimostra una grande maturità da parte della stessa consiliare su temi così strategici, rinnovo anch'io ai ringraziamenti al lavoro di tutti i Consiglieri dell'ingegner ottomano dall'ufficio.

del settore governo del territorio e di tutti i tecnici,

in particolar modo l'ingegner Giordano. L'architetto Fuzio, la professoressa Barbanente, l'architetto Angelastri grazie Nicola

dico che questo è un metodo che stiamo portando avanti da tempo, che continueremo a portare avanti, non l'abbiamo fatto solo per l'adeguamento e lo abbiamo fatto per il Piano comunale delle Coste, lo lo lo stiamo facendo per il PEBA, questa è un'Amministrazione che sugli strumenti di pianificazione sta investendo molto in termini di risorse in termini di tempo e di di lavoro da parte degli uffici.

e quindi mi auguro che il lavoro svolto sia utile per attivare quanto prima il tavolo di copianificazione e allo stesso tempo, come già previsto attraverso apposito stanziamento di spesa, di attivare concretamente la fase esecutiva progettuale pianificatrice del Piano urbanistico generale

che è l'obiettivo madre che questa Amministrazione ha e che vuole cogliere al volo se molto spesso mi riferisco in particolar modo a al periodo delle di di di adozione dell'adeguamento,

sembrato, insomma, che

fossimo andati un po' veloce proprio per dare invece spazio a coloro i quali hanno partecipato e che anch'io ringrazio alle, presentando le osservazioni di avere il tempo necessario per discutere, per approfondirle e per condividere il PUG. È stato detto, diciamo

fa calare, insomma, sul nostro strumento di pianificazione, quelle che sono le norme e le regole di uno strumento sovracomunale, come il PPTR, però credo che al termine di questo percorso l'ente comunale avrà non solo uno strumento importante che ci agevolerà nella redazione del PUG ma anche uno strumento operativo che per gli uffici e per i tecnici ma per i cittadini in generale potrà essere assolutamente chiarificatore rispetto a molteplici aspetti, grazie a tutti voi ancora,

grazie Sindaco, passiamo al secondo

19:31:18

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

punto all'ordine del giorno che ha come oggetto la realizzazione di una casa di comunità nel comune di Mola di Bari, da parte dell'azienda sanitaria locale di Bari variante al progetto approvato con delibera di Giunta comunale numero 206 del 15 ottobre 2025.

Reiterazione del vincolo preordinato all'esproprio e dichiarazione di pubblica utilità

relazione del Sindaco di relazione su questo punto

prego, Sindaco.

19:31:50

Colonna Giuseppe (Sindaco):

Sì, rispetto a questo provvedimento che portava all'attenzione del del Consiglio comunale una breve relazione, in quanto è un provvedimento che abbiamo già

19:32:10

PUNTO 1

portato all'attenzione del Consiglio comunale.

la ASL rispetto a quello che è il progetto originario che prevedeva l'ingresso da via Einaudi con una riduzione dello spazio esterno del della scuola, della della scuola, dell'infanzia di via Canudo, ci ha presentato una variante tecnica di idee di progetto che prevede invece l'utilizzo di,

della particella comunale e di due particelle private su cui, con questa delibera, approviamo il piano particellare di esproprio, ritiriamo il vincolo preordinato all'esproprio, cosa ci consentirà?

di fare in virtù di questa delibera. Da un lato, naturalmente, non sottraiamo spazio ad un edificio pubblico, ad una scuola dall'altro

sistemiamo un'area che è un'area

interclusa tra le mura della scuola dell'infanzia e la nuova delimitazione del contratto di quartiere per attrezzarla non solo come naturalmente strada di accesso alla casa di comunità ma allo stesso tempo di sistemazione, seppur minima, ma con una prospettiva di sistemazione definitiva di uno spazio che, tra l'altro compatibile con la tipizzazione urbanistica delle particelle come area, F quindi di servizi e parcheggi. Naturalmente

abbiamo già previsto in sede di bilancio le somme necessarie per l'indennità di esproprio per liquidare l'indennità di esproprio. Allo stesso tempo, tale provvedimento assume un'ulteriore importanza perché, seppur il Consiglio comunale si è già espresso parecchi anni fa sul tema, è propedeutico successivamente con un provvedimento che non riguarda, ripeto il Consiglio comunale, che nel merito si è già espresso a

regolarizzare anche la titolarità di alcune.

particelle rientranti nell'area del PIRP Cerulli, e che quindi

insomma ritorneranno così come sa, da volontà del Consiglio comunale in nostro possesso. Per tali motivi chiedo al Consiglio comunale di esprimere un voto favorevole a questa delibera e allo stesso tempo rimango a disposizione per ulteriori ed eventuali chiarimenti. Grazie

grazie.

19:34:48

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Sindaco, prego, Consigliere Ranieri, presidente della terza Commissione, sì, grazie Presidente, riferisco a questo

19:34:57

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Consiglio, quello che è stato l'esito della seduta tenutasi lo scorso 17 marzo. La Commissione si è ritenuta si è riunita per esaminare la proposta di deliberazione numero 16 relativa ad un'opera di importanza strategica per la nostra comunità. Proprio la realizzazione della nuova casa di comunità Spoke l'importanza dell'opera, è ovviamente un progetto inserito nella Missione. 6 Salute del PNRR prevede un investimento complessivo di circa 1,8 milioni di euro. Si tratta di un presidio sanitario fondamentale per garantire i servizi di prossimità ai cittadini. Di Mola di Bari, durante i lavori in Commissione sopportati dalla relazione tecnica e dall'intervento del Sindaco, abbiamo approfondito le ragioni della variante tecnica oggi in esame. Tali modifiche si sono rese necessarie per ottimizzare la funzionalità della struttura, in particolare lo spostamento dell'ingresso principale su via Einaudi per una gestione più sicura dei flussi di traffico. La modifica evita interventi demolitivi sulla particella 14 36, preservando le pertinenze del plesso scolastico attiguo. Inoltre, c'è la creazione di un'area parcheggio da 11 posti auto e il recupero di migliori tecniche

precedentemente stralciate.

Ampliamento dell'area di intervento chiede anche un aggiornamento. Il quadro particellare, come già detto dal Sindaco, quindi alla particella 428 già comunale sarà concessa in comodato d'uso gratuito alla ASL Bari 4 per 40 anni. Ne è necessario avviare un iter di esproprio per le particelle invece 71 e 73, una proprietà privata per circa 1.150 metri quadri, le indennità stimata e per gli espropri e 48.459 e 75, cifra che mantiene l'incremento dei costi entro i limiti di legge inferiore al 15%

l'esito della dei lavori in Commissione, la discussione è stata ampia e ha visto la partecipazione attiva dei commissari e dei capigruppi presenti al termine della seduta, la maggioranza della Commissione ha espresso parere favorevole la minoranza sia dei servizi riservata di esprimere i propri il riscontro definitivo in questa sede di Consiglio siamo chiamati quindi oggi a votare una reiterazione del vincolo preordinato all'esproprio e la dichiarazione di pubblica autorità, questi atti sono indispensabili per rispettare le tempistiche del PNRR e non perdere i finanziamenti destinati alla salute dei nostri cittadini grazie grazie, Consigliere Ranieri, prego, Consigliere Ostuni, Presidente

19:37:34

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

della Quarta Commissione.

19:37:39

Ostuni Rosa (Avanti Con Colonna Sindaco):

Grazie Presidente buonasera a tutti i presenti e chi ci ascolta da casa, il mio intervento è più che altro per per ricordare far presente a quello che sarà appunto l'utilizzo della casa di comunità sul nostro, sul nostro territorio e quanto sarà importante averla.

Volevo dire che oggi non approviamo solo una variante tecnica o un piano di espropri. Oggi firmiamo un patto di cura con la nostra città, la casa di comunità, che sorgerà sulle particelle del foglio 17 grazie ai fondi del PNRR. Missione 6 non è un semplice edificio e la risposta concreta alla fragilità, alle fragilità che bussano ogni giorno alle porte del nostro Comune. L'approvazione della variante è un atto di buonsenso. Scegliere l'accesso da via Einaudi e potenziare, parcheggi e viabilità dimostra che l'opera è stata pensata pensata per integrarsi nel tessuto urbano senza soffocarlo. Inoltre, la scelta di non intaccare la particella della scuola al 1.436 proteggere i nostri ragazzi garantendo che la crescita dei servizi sanitari non avvenga a discapito degli spazi educativi. Votare questa delibera significa investire su tre pilastri fondamentali della nostra comunità i giovani, le famiglie, i nostri anziani e malati cronici per i nostri ragazzi, il Castello di comunità non sarà un freddo ambulatorio, ma un presidio di prevenzione attiva in luogo amico, uno spazio sicuro e senza stigma dove affrontare insieme sfide come ansia, isolamento e dipendenze digitali, e tutto questo grazie a psicologi e consulenti professionisti pronti all'ascolto.

Per le famiglie, la cassa di comunità sarebbe un porto sicuro, con meno burocrazia, con il punto unico di accesso, la famiglia non dovrà più inseguire la sanità, sarà la sanità a farsi vicina. Parliamo di supporto alla genitorialità e assistenza integrata per gli anziani malati cronici. La cassa di comunità sarà per loro non solo un presidio medico, ma una garanzia di autonomia, poter effettuare prelievi, medicazioni o consulti medici vicino casa senza dover dipendere da figli o nipoti

per lunghi SPES spostamenti a Bari significa restituire dignità e sicurezza. La concessione dell'aria, la ASL Bari, in comodato d'uso, gratuito per 40 anni, è una scelta politica di lungo respiro. Assicureremmo la presenza della sanità molla per quasi

in mezzo secolo. Non possiamo permetterci di perdere i fondi della missione. 6 le scadenze europee sono tassative e non concedano proroghe alla nostra indecisione ogni giorno di ritardo. Non è solo un intoppo burocratico, ma un rischio concreto di vedere svanire questa opportunità ogni giorno di ritardo. È un giorno in più in cui un nostro è anziano, deve viaggiare per curarsi un giorno in più in cui una famiglia resta sola un giorno in più in cui un giovane non trova ascolto.

In conclusione, si chiede anche in soffi felice temporaneo ai proprietari delle aree del forte del foglio 17, che sarebbe saranno equamente indennizzate indennizzo che trova copertura finanziaria nel bilancio di previsione 2026 2028. Grazie Presidente, grazie Consiglieri Ostuni e altri interventi su questo

19:41:16

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

punto. All'ordine del giorno vi faccio, prego, Consigliere da urgenti

19:41:24

Daugenti Fabio (Giangrazio Di Rutigliano):

sì, buonasera a tutti, a chi ci sta ascoltando.

Tutto bello, quello che ha detto la collega che mi ha preceduto sicuramente sono discorsi condivisibili, però discorsi il mio intervento, è la mia richiesta, la mia preghiera al Sindaco questa sera in merito, non entrerà nei tecnicismi della variante, ma chiedo al Sindaco se innanzitutto il cronoprogramma dei lavori come procede e due se si sono aperte o,

si apriranno a breve già interlocuzioni per il post lavori e quindi la funzionalizzazione di quell'opera,

quindi le teorie sono belle, però dobbiamo pensare al l'effettivo, supporto è efficacia di un'opera che sicuramente andrà, andrà a migliorare quello che è un servizio sanitario territoriale, però appunto dobbiamo.

Porre in essere tutti gli sforzi affinché.

Si provveda quanto prima post lavori a metterla in opera concretamente, quindi questa è la la preghiera e la richiesta che faccio al Sindaco questa sera.

Altri interventi.

19:43:01

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Prego, consigliere Pavani.

Scusate, io non avevo visto.

19:43:07

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia):

Grazie Presidente, allora solo per dire che diciamo.

Ovviamente adesso torniamo un attimo ad avere posizioni diverse sui provvedimenti.

Al di là della votazione, al di là di quella che sarà poi la votazione finale, però, diciamo entrando nel nel contenuto.

oggi oggi ci accorgiamo che questa casa di comunità non avevano accesso, perché di questo stiamo parlando, se non diciamo, se non l'abbiamo notato di questo stiamo parlando cioè o meglio, noi Consiglieri alieni. Mi sono andato a prendere il verbale di quel Consiglio comunale nei Consiglieri alieni di questa parte ce ne eravamo accorti e avevamo sollevato questo problema. Già da allora avevamo detto che c'era qualche c'era, qualcosa che ci sfuggiva sulle sulle particelle, però diciamo oggi ci siamo accorti di di di questa cosa, è o la ASL si è accorta di questa di questa situazione e quindi diciamo, siamo ottemperando, dopodiché io continuo insisto sulla fatto, però voi mi direte che è una richiesta della ASL,

non so se ci sono state delle interlocuzioni con la con l'Amministrazione da questo punto di vista che alla fine il territorio è nostro, diciamo dal nel mero interesse del nostro territorio.

Sinceramente avrei preferito che l'accesso alla casa di comunità fosse stato da via Canudo, perché lo ritengo un po' più, diciamo più idoneo come come accesso, però può essere che la ASL abbia chiesto espressamente quel tipo di accesso, quel tipo di di soluzione e quindi alzo le mani da questo punto di vista ma l'unica cosa su cui sicuramente in maniera oggettiva non posso alzare le mani, anzi alzo la guardia e mi sono soffermato il viene viene fuori dal soffermarsi sullo schema di proposta progettuale alternativa.

Relativa alla sistemazione dell'area di pertinenza della casa di comunità. Se vado a leggere all'interno dell'elaborato, trovo esattamente queste parole. Le elaborato a cui mi riferisco è il 2 8 6 8 0 3 W 1, già uno in cui la relazione tecnica di variante in cui va be'a parte le circostanze che hanno richiesto alla redazione della variante, cioè ci si rende conto che la particella 1.436 prevedeva un manufatto che quindi diciamo impediva.

impediva l'accesso diretto e quindi bisognava fare ulteriori lavori con quel tipo di soluzione. Ma soprattutto quello che mi spaventa da consigliere comunale di Mola di Bari e che loro dicono, al paragrafo 3.1, a nord-est di tale percorso di accesso vi è uno spazio che potrà essere adibito a parcheggio. Il progetto del parcheggio e la realizzazione sono esclusi dal presente appalto e dovranno essere eventualmente oggetto di affidamento a parte sia con riguardo alla progettazione sia per la realizzazione. Attualmente si prevede si prevede un intervento di pulizia dell'aria con limitati interventi. Che significa? Questo significa che ci stanno donando un ulteriore spazio ad erba incolta di cui molla non ha bisogno, perché o mi fai ci stanno donando? È un modo di dire Sindaco. È un modo di dire

oh oh, oh, ci sia esatto, è un modo, è un modo di dire, un donando tra virgolette, cioè stiamo ereditando ancor prima che il progetto venga realizzato, è finito, stiamo ereditando già un relitto, perché quando uno mi scrive che è un'area che potrà essere realizzata potrà essere realizzato a parcheggio con ulteriori fondi con progetto successivo significa che lì avremo come diciamo siamo già,

esperti in questo, nel nostro territorio avremo delle una una ulteriore area abbandonata. Questo è il rischio e questa è la cosa che mi spaventa tantissimi. Al netto di questo, ecco perché, dicevo, queste sono delle considerazioni che mi correva l'obbligo fare. Al netto di questo, per tutto quello che avete detto, anche voi altri consiglieri che mi avete proceduto, sia consiglieri di maggioranza, sia i consiglieri di minoranza. È ovvio che noi diciamo dobbiamo procedere spediti su questo procedimento, perché i tempi del PNRR sono stretti e perché comunque è un'opera che potrebbe portare, potrebbe portare sul territorio, diciamo, una, una valenza positiva, potrei, non lo sappiamo, si poi è un un intervento, ma sto dicendo una cosa bella, c'è il problema che voi siete così capaci di distruggere, anche il discorso di un consigliere di minoranza che sta dicendo una cosa positiva, perché non ascoltate, cioè nel momento in cui un Consigliere vi sta dicendo che è un'opera che noi ci teniamo a votare oggi, anzi sono venuti incontro anche alla richiesta del Sindaco. Ho stoppato la mia richiesta perché il Sindaco mi ha chiesto i fuori dai microfoni. Dobbiamo per forza votare adesso, perché i tempi sono stretti e noi siamo qua in Aula. Siamo qui a votare con voi. Cosa significa significa che stiamo dicendo che è un intervento che io sono il primo che lo dico è dell'ASL e non del comune di Mola? C'è grazie al fatto che ve lo ricordate, è un intervento che stiamo portando grazie al PNRR, quindi, grazie al Governo, è un intervento dell'ASL, quindi non grazie al Comune di Imola, ma è un intervento che in un qualche modo potrà portare un piccolo, non lo sappia, questo è vero, o non lo sappiamo quello che porterà sul territorio, ma perché c'è un'incognita a livello nazionale su questo, quindi sono io il primo che lo dico. Non sappiamo se a livello territoriale potrà portare un valore aggiunto, ma è pur sempre un'opera che potrebbe portare un valore aggiunto al territorio e quindi questo giustifica il fatto che il mio voto sarà favorevole a questa proposta di delibera. Grazie grazie consigliere, va avallo, prego, Consigliere Rossit

19:49:21

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

possono sì allora?

19:49:29

Losito Leonardo (La Voce il Nostro Impegno):

innanzitutto voglio ricordare a me stesso che il comune di Mola nella realizzazione della casa di comunità non c'entra assolutamente nulla e la progettazione, realizzazione e cronoprogramma e anche avvio delle attività, quindi il Corriere da urgenti, dovrà un attimino, rivedere la sua, la sua dichiarazione, il comune di Mola di Bari ha soltanto messo a disposizione è quello che è il sito quello che quello che il sito è che tra l'altro nell'ambito della progettazione presentata congiunta,

comunale a prove con delibera di giunta, ha provveduto ad adottare oggi si rende necessaria all'OLAF al fronte dello stato di avanzamento dei lavori, una delibera di di rettifica. Vogliamo chiamare così per preordinato all'esproprio un appezzamento di terreno, tra l'altro un relitto,

perché veramente parliamo di un appezzamento inutilizzato e abbandonato a se stesso per rendere più comodo l'accesso a questa casa di comunità che è un ulteriore tassello che va ad migliorare, speriamo, la vita della comunità molese. Non ci prendiamo i meriti, perché non è sicuramente il merito del PNRR. Sicuramente non abbiamo realizzato lo abbiamo cronoprogrammi, non prenderemo i meriti di questo di quest'opera.

Però ritengo che nell'ambito di questi otto anni di amministrazione, visto che l'ho sottolineato e ogni volta ritengo che nell'ambito del sotto anni di amministrazione ci siano stati una serie di attività, opere e iniziative che hanno portato a migliorare quello che è lo stato di fatto del Paese avrei voluto fare un ringraziamento particolare a fine Consiglio perché anche la prossima,

deliberazione attiene una un po' quello che riguarda il lavoro svolto dal nostro Sindaco, perché è quello che dimentichiamo a volte è che anche nella precedente deliberazione deliberazione c'è un lavoro importante del nostro Sindaco che, oltre a svolgere la il ruolo di assessore al ramo svolge anche attività di sindaco e quindi ritengo che in tutte queste delibere che noi andiamo ad adottare contestate, sicuramente

anche messa in discussione, però sono state portate avanti e quindi ritengo che ci sia un lavoro sotteso, importante anche oggi nell'accelerare, come diceva il collega l'avallo. Io conosco bene la questione perché va fatta adottata la variante per consentire alla ASL e ai suoi tecnici di procedere all'ultimare i lavori e un un altro sacrificio di dedica a di dedicarsi ad un impegno preso e assunto con un ente diverso dal nostro

non era questo l'intervento che avrei voluto fare, ovviamente, ma sono stato indotto dalle dalle, dal, dal, dai vostri interventi, che non vogliono sembrare né polemici né né astiosi, ma soltanto prendere in in in precisazione, quindi ritengo che noi dovremmo senza nessun dubbio approvare questo provvedimento odierno per dare la possibilità al al alla ASL di continuare celermente perché anche loro hanno dei programmi dei cronoprogrammi molto ristretti in modo da consegnare alla città un ulteriore servizio. Poi dobbiamo essere bravi, chi resterà al timone di questa Amministrazione a rendere è quello che il il consigliere Cavallo giustamente ha chiamato ci lasceranno, forse perché forse ci lasceranno un pezzo di terreno incolto a renderlo vivibile e ospitale per tutti. Quindi, nell'esprimere il voto favorevole e ne rinnova il ringraziamento al Sindaco per l'attività svolta sia oggi, ma sia per tutte quelle che sono le attività attinenti proprio assessorato, il voto sarà favorevole di questo gruppo. Per quanto attiene questa delibera. Grazie, Consigliere, Losito. Altri interventi

19:53:23

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

prego Consigliere De urgenti

sì, no, giusto perché non

19:53:28

Daugenti Fabio (Giangrazio Di Rutigliano):

devo chiarire. Non voglio che passino messaggi che non ho fatto passare, assolutamente sappiamo benissimo di cui le competenze di chi sono nessuno ha parlato di competenze, ma se non chiediamo lumi e informazioni al Sindaco che dovrebbe essere, diciamo, il rappresentante di tutta la comunità a chi li dobbiamo chiedere, io ho chiesto semplicemente informazioni sul cronoprogramma dei lavori è e ho chiesto e ho chiesto se ha avviato un'interlocuzione con la ASL

per il dopo per il post lavori pescheranno, perché se poi un consigliere comunale

19:54:06

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

può chiedere informazioni quando si tratta anche di lavori dove il Comune non ha competenza, allora ce lo dite così ci regoliamo perché ho visto anche che c'erano Consiglieri che bisbigliava 1 mentre parlavamo nulla. Ho chiesto semplicemente informazioni,

19:54:22

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

non sono stato né polemico né ho parlato di competenze e se non chiedo al Sindaco come procedono le cose e se si sta pensando già al dopo, assieme a chi deve organizzare il servizio, come come lo dobbiamo fare ah okay,

no, no, forse sono io che poi in un'altra lingua può darsi, comunque

19:54:44

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

può darsi, può essere.

ci sono altri interventi,

se non ci sono altri interventi, prego, prego, Sindaco, sì, devo rispondere al Consigliere della gente,

19:54:57

Colonna Giuseppe (Sindaco):

non solo, ma lo faccio davvero con assoluta tranquillità.

io rispondo per quello che le posso rispondere perché non il Comune, come è stato più volte detto il collega Lusito, non è direttamente interessato da aspetti di carattere, come dire tecnico riguardante i lavori in corso, però le posso confermare che, essendo finanziato dal PNRR necessariamente i lavori dovranno concludersi entro il 30 giugno prossimi e il fatto di stare ancora qui.

ed avere, diciamo, la, la necessità di procedere in tal senso. È proprio perché dobbiamo mettere in condizione della ASL di adoperarsi subito agli uffici, naturalmente, di completare le procedure di esproprio e agli uffici della ASL, di realizzare l'intervento così come rispetto ai post lavori, e c'è un grande punto interrogativo perché molto dipenderà da dalle scelte che la Regione farà rispetto al personale nelle case di comunità. Gli accordi che dovranno fare con i medici di base dal punto di vista contrattuale sono aspetti che, naturalmente, non competono direttamente all'ente cosa Q Soft. Cosa di dipende?

e quali sono gli aspetti in cui l'ente può può può intervenire. Può intervenire sui servizi di carattere

sociosanitario. È da questo punto di vista noi stiamo costruendo assieme alla ASL un percorso che, partendo dal nostro coordinamento di piano, possa portare lì, attraverso dei servizi indispensabili, un potenziamento dell'ISPE degli stessi pa. Penso alla PUA, penso ad una serie di servizi che vanno sicuramente

potenziati all'ATI a servizi che riguardano i soggetti più fragili. Da questo punto di vista abbiamo già le idee chiare. Naturalmente poi ci cede, ci siederemo attorno al tavolo con la ASL per discutere nel merito. Per quanto di nostra competenza, aggiungo un altro ulteriore elemento, non perché è mia volontà prendere meriti. Però è vero che non c'entriamo nulla, ma questa Amministrazione

anche in tempi non sospetti. Ha fatto uno sforzo politico importante per far rientrare Mola in tutti in quelli che sono gli interventi di previsione delle case di comunità, non tutti i Comuni pugliesi avranno una casa di comunità e a fronte di un Depero Depero ornamento dagli anni 90 in poi di quelli che sono i servizi sanitari sul nostro territorio queste sono elementi che raccontano assieme alla disponibilità del centro di neuropsichiatria infantile e a quello che potremmo costruire un rapporto con la ASL vivace ma che è finalizzato solo ed esclusivamente a portare sul territorio servizi di carattere sociosanitario che consideriamo strategici. Preciso anche un ulteriore aspetto. Naturalmente non voglio fare polemiche,

no, non le farò.

e quindi perché sono abituato oramai da anni a guardare avanti, a risolvere i problemi piuttosto che addossarsi responsabilità, addossare responsabilità al passato, non non non non mi piace e non non non non l'ho mai fatto e non lo farò mai perché, essendo Sindaco essendo amministratore capisco quelli che sono anche le difficoltà nell'amministrare capisco quelle che sono le difficoltà dovute anche a passaggi di consegne a cambi di Amministrazione,

il, però voglio precisare una cosa nel primo progetto, quello approvato dal Consiglio, l'accesso alla casa di comunità c'era c'era ed era rappresentato lo spiego ancoramento, dà la particella attigua alla scuola dell'infanzia e da una sezione del giardino della casa dell'infanzia, perché questo perché, naturalmente, non avendo la disponibilità finanziaria anche per prevedere l'indennità di esproprio per quelle due particelle, abbiamo, diciamo trovato in virtù anche di quelli che sono i tempi per il PNRR, la strada più rapida, è successo che abbiamo la necessità di regolarizzare questioni di 13 14 anni fa che riguardano altre particelle della ASL e per avere una, come dire, una compensazione, utilizzo un termine magari improprio fra le particelle trasferite e le particelle che dobbiamo Ria riacquisire e che oggi, diciamo, sono state trasformate all'interno del PIRP Cerulli. Abbiamo condiviso con la ASL la possibilità di definire, diciamo, un intervento più ampio, investire delle risorse che poi sicuramente ci torneranno rispetto a

assegnazioni o comunque utilizzo ormai pubblici

né in un'altra zona della città che non attengono a questo procedimento, così come voglio specificare che, correttamente il collega avava lo ha richiamato una parte della relazione del degli elaborati progettuali della del progetto di variante, naturalmente per quello che è il computo e del quadro economico dell'opera. Al momento è prevista solo una sistemazione con ghiaia di quello che sarà lo spiazzale che si creerà, ma allo stesso tempo, di concerto con la ASL, nel caso in cui dovessero esserci

prima della fine dei lavori delle economie che al momento, diciamo, sono da da da verificare, anche in virtù di quelle che sono magari degli imprevisti che hanno riguardato l'opera. La prima cosa su cui si interverrà è proprio su quel, su quel su quell'area che è piccola, non stiamo parlando di grosse aree, adesso è abbandonata e sempre da, diciamo al verde selvaggio quel quell'area, oltre che di rifiuti, sicuramente con l'accesso e con una minima sistemazione, seppur minimale. Fermo restando quanto ho detto prima, sicuramente migliorerà la sua funzione grazie,

grazie Sindaco, si interventi.

20:01:10

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Se non ci sono interventi, passerei alla vo prego, consigliere Catalano, grazie Presidente, solo per una

20:01:19

Catalano Angelo (Partito Democratico):

dichiarazione di voto, diciamo una riflessione politica, la faccio non entro nel non entro in merito alla, cioè io penso che creare.

Come stiamo facendo condizioni,

per poter?

Dare la possibilità alla ASL di costruire questa casa di comunità lo penso che sia una cosa importantissima del nostro Paese, è chiaro che saremo attenti se non ci saremo noi, ci saranno altri che saranno attenti per quello che sì, però io penso che già questo Paese non è che vive una,

una grande un grande settore sanitario, quindi costruire una una casa di comunità già mi fa pensare a un ampliamento che poi ho detto, seguiremo, noi seguiranno coloro che verranno, però io, dal punto di vista politico, oggi voterò favorevolmente a questo provvedimento, grazie Presidente, grazie consigliere Catalano, altri

20:02:32

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

interventi.

Se non ci sono interventi, passerei alla votazione.

Apriamo la votazione, prego, Consigliere prego, Consigliere cala un secondo, con la votazione prego, Consigliere Calabrese.

20:02:47

Calabrese Giuseppe (Avanti Con Colonna Sindaco):

Grazie Presidente, caro collega, non c'è un, però io mi sono appuntato anche dalle frasi no, non c'è un però prima qualcuno si è emozionato quando la collega Rosso Ostuni è brava brava, lo dico io,

caro collega, lei ha richiamato tre pilastri infatti mi sono anche annotato,

i giovani, le famiglie e i nostri anziani e malati cronici con la speranza che un domani.

Con l'anzianità non non non dobbiamo avere questi problemi, sennò saremo costretti anche noi a rivolgerci presso quella struttura

caro collega, mi muovo avallo.

Un Governo, caro collega, qualunque esso sia, di destra, di sinistra, di centro, ha il dovere di rappresentare l'intera Nazione, non prendersi i meriti e glielo dice uno che lei sa benissimo, che ha votato quel Governo, la si deve smettere sennò io dovrei dire anche poc'anzi abbiamo votato con l'adeguamento,

che è un atto regionale e non credo che la Regione sia governata dal centrodestra. Non esistono queste cose qua, chi fa politica, al di là della collocazione politica, ha il dovere, ha il dovere di rappresentare l'intera comunità e l'intera cittadinanza e non è possibile sentire quasi, ma la i soldi del PNRR grazie al Governo, caro collega, Iotti io glielo chiedo per cortesia glielo chiedo per cortesia, perché non è possibile. Noi invece ci dobbiamo augurare che celermente l'ASL, l'ASL, intervenga a far sì che un domani questo sogno e secondo me non è sogno, diventa realtà, quindi non è più possibile ascoltare grazie al Governo, non ho qua. Grazie a nessuno, grazie alle tasse che ogni cittadino paga, quei signori che stanno al Governo di destra, di sinistra o di centro percepiscono uno stipendio all'altezza d'uomo per loro, quando noi dovremmo rappresentare quei cittadini che campano con 1.000 euro al mese. Quindi, caro collega, vado io glielo chiedo in amicizia, nessuno si prende i meriti, ma chi fa politica al di là della collocazione politica ha il dovere di rappresentare l'intera Nazione e l'intera comunità. Allora io mi auguro veramente che le colleghe non faccia più queste errori, perché il Governo, il Governo ha il dovere di tutelare la Nazione. No, chi vota a destra, eventualmente,

20:05:33

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

visto che c'è un Governo di destra, quindi la vorrei correggere da quel punto di vista, quindi un grazie a chi ha lavorato e chi sta lavorando un grazie anche all'Amministrazione Sindaco lei no, lei non deve mollare perché lei deve rappresentare no, chi l'ha votata deve rappresentare la sua comunità intera, anche chi ha votato dall'altra parte, quindi un bravo ma sentito un alla collega Rosso Ostuni e annuncio il voto favorevole del mio gruppo. Grazie, continuiamo con la votazione,

20:06:05

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Cesi.

No, una cortesia

20:06:23

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia):

silenzio, allora, per cortesia silenzio, prego Consigliere allora, Presidente, abbiamo avuto, intanto diciamo, mi appello a lei perché lei è scappato anche a lei devo dire la verità, perché voi qua cioè ci state chiamando in causa lei è scappato anche a lei. Una battuta, diciamo, dispiace sempre quando si sentano battute di altri consiglieri su altri Consiglieri, quindi diciamo questo lo sappiamo e questo dispiace da tutte le parti, quindi posto questo posto, questo non si dice assolutamente, dopodiché, cioè nel momento in cui un Consigliere, ecco perché dico magari l'ascolto a volte deve essere dall'inizio alla fine, perché nel momento in cui un Consigliere vi sta dicendo in Aula che cioè voterò a favore di questo provvedimento nonostante le criticità che ho evidenziato, perché è un'opera che potrebbe portare dei risvolti positivi sul territorio, ma mi dite dove avrei detto che è merito del Governo, della legge, dopodiché ho risposto a qualche battutina dai banchi dell'Abdellah, della maggioranza che diceva no e della ASL ho detto, ma guardate che non nostro dice io io non sto dicendo niente se dell'ASL del Comune, sto semplicemente dicendo che è un'opera che poi, come ha detto la consigliera Ostuni, tra l'altro è un'opera che è sul territorio, potrà porta, non lo sappiamo. Questo purtroppo è un'incognita e ho anche ho anche sottolineato che un'incognita che non ha solo il comune di Mola di Bari, ma hanno tutti i Comuni in cui si stanno realizzando queste case di comunità per come sono strutturate per come stanno nascendo non abbiamo certezze di come e voglio dire è all'ordine del giorno le notizie di tutti i telegiornali. Non abbiamo certezze di quello che saranno di quello che potranno effettivamente portare sul territorio, ma questo non c'entra nel Comune di volo né il Governo né la Regione, forse la Regio no era una battuta, era una battuta in risposta a qualcuno che mi stava dicendo che io avevo citato la il comune con la ASL, io stavo semplicemente dicendo che

è un provvedimento su cui diciamo al di là delle criticità che ho evidenziato, penso di essere legittimato a evidenziare delle criticità, dopodiché, nonostante le criticità, ritengo di dover votare favorevolmente questo provvedimento perché la nostra parte, la nostra parte, è quella di agevolare, ecco lo dico più esplicitamente di agevolare in tutto e per tutto l'ente ASL che sta realizzando questa casa di comunità che ricche resterà sul nostro territorio. Quindi credo

20:08:44

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

spero di essere stato chiaro fino in fondo in questo mio secondo intervento. Grazie Presidente per la pazienza. Grazie Consigliere. Continuiamo la votazione per cortesia

di israeliani, house, Ostuni.

Chiudiamo la votazione presenti 14 votanti, 14 favorevoli,

20:09:20

Note: Votazione: VOTAZIONE PUNTO 1 - Favorevoli: 14 - Contrari: 0 - Astenuti: 0

14 passa la delibera, votiamo l'immediata eseguibilità della stessa delibera.

Catalano

chiudiamo la votazione sull'immediata eseguibilità presenti 14 votanti, 14

20:09:47

Note: votazione: I.E. PUNTO 1 - Favorevoli: 14 - Contrari: 0 - Astenuti: 0

favorevoli, 14 approvata all'unanimità, l'immediata eseguibilità della delibera.

Prego, Sindaco.

Sì, solo per.

20:10:12

Colonna Giuseppe (Sindaco):

Un altro punto.

20:10:21

Colonna Giuseppe (Sindaco):

Passiamo.

20:10:25

Colonna Giuseppe (Sindaco):

Ah vuole intervenire adesso Sindaco.

Sui capi.

20:10:43

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Passiamo al terzo punto all'ordine del giorno che ha come oggetto cessione

20:10:47

Colonna Giuseppe (Sindaco):

gratuita al demanio dello Stato della proprietà dell'immobile comunale, denominato Centro direzionale ai fini dell'assegnazione alla Guardia di finanza.

20:10:56

PUNTO 3

Volevo rappresentare al Consiglio che, nonostante gli uffici non abbiano ritenuto, oltre al parere di regolarità tecnica, irregolarità contabile,

il parere dei revisori dei conti, in quanto ritenevano che il parere era già stato reso sul piano delle alienazioni che noi abbiamo approvato stasera,

ho chiesto, ho provveduto a chiedere ai Revisori la conferma di quanto gli uffici avevano già detto ed effettivamente i revisori mi hanno mandato un verbale dove mi confermano quanto già stabilito dagli uffici e dove mi dicano, si ritiene di non dover esprimere il proprio parere perché è già stato espresso chiaramente lo dico solo per conoscenza il mio,

è stato, diciamo forse un eccesso di forma, però l'ho ritenuta necessaria a tutela di tutto il Consiglio comunale, prego, Sindaco per relazionare, grazie Presidente, anche per questo approfondimento

20:12:06

Colonna Giuseppe (Sindaco):

che diciamo da ancor di più completezza a quella che è stata l'istruttoria su questa delibera, io voglio solo precisare che, in virtù della assenza dell'Assessore del cane per motivi personali, abbiamo condiviso di passare già, diciamo anche per avanzare nelle nei lavori alla all'intervento dalla Presidente della Commissione che si è occupata della della della delibera voglio solo anticipare al termine dell'intervento proporrò al Consiglio comunale un emendamento ad integrazione di quanto già previsto dalla deliberazione grazie.

Grazie Sindaco, prego, Consigliere Ostuni,

20:12:52

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Presidente della Quarta Commissione, grazie Presidente.

20:12:56

Ostuni Rosa (Avanti Con Colonna Sindaco):

In qualità di Presidente della Quarta Commissione consiliare permanente, sottopongo all'attenzione di questo Consiglio comunale l'esito dell'istruttoria sulla cessione gratuita al demanio dello stato dell'immobile comunale, denominato Centro direzionale ai fini dell'assegnazione alla Guardia di finanza, come da proposta di delibera Consiglio comunale numero 14 del 13 marzo 2026. Si tratta

di un immobile alla contrada scan scanna 5 secondo attraversa numero 3,

in data 18 marzo.

La Commissione ha esaminato il provvedimento riconoscendone l'alto valore strategico e istituzionale, la Guardia di Finanza è già stabilmente insediata nel complesso e in forza di un comodato a titolo gratuito, questa operazione non rappresenta solo un atto formale di regolarizzazione patrimoniale, ma una scelta politica di lungo periodo

dall'analisi documentale si conferma che l'operazione risponde a una specifica necessità rappresentata dal comando nel 2025, adeguare e ammodernare mediante fonti proprie, la struttura per potenziare il presidio di sicurezza sul territorio. L'intervento risulta strategico per due motivi.

Permettere l'ampliamento degli spazi logistici necessari all'incremento del contingente e garantire il accasermamento delle unità di prima assegnazione e in particolare, allievi di genere femminile, adeguando la struttura a standard inclusivi e moderni.

Cedendo alla proprietà allo Stato, l'amministrazione otterrebbe dei vantaggi, primo, assicuriamo la permanenza definitiva di un comando fondamentale per la sicurezza e il controllo del territorio in termini di contrasto agli illeciti, tutela dell'economia sana e protezione del tessuto sociale, solleviamo l'Amministrazione comunale dagli oneri di manutenzione ordinaria e straordinaria nonché dalla gestione di un immobile di non piccole dimensioni che passerà in capo allo Stato.

E per ultimo trasformiamo un bene comunale in un polo istituzionale dello Stato, consolidando il prestigio del nostro Comune quale centro nevralgico di servizi, l'operazione poggia su un solido quadro normativo e giurisprudenziale che ne garantisce la piena disponibilità.

Dato che ci apprestiamo a votare, si inserisce in un solco giuridico innovativo, recentemente tracciato dal Consiglio di Stato con la sentenza 9.307 del 2025 e dalla Corte dei Conti delibera numero 131 2025.

Fino a ieri il dogma per una Amministrazione era la redditività. Ogni bene pubblico doveva produrre in entrata monetaria. Oggi la giurisprudenza ci dice che esiste un valore più alto del semplice incasso, questo valore è l'utilità sociale. Con questa donazione modale non stiamo svendendo il patrimonio dei cittadini, al contrario, stiamo esercitando la nostra discrezionalità politica per trasformare in un immobile in un motore di interesse pubblico. La legge ci permette di derogare al principio di onerosità, a una condizione precisa che abbiamo rispettato in questo provvedimento, la presenza di una motivazione rigorosa. L'obbligo in che imponiamo al beneficiario garantisce un ritorno alla collettività in termini di servizi, che vale molto di più del prezzo di mercato. Scegliamo di privilegiare un interesse pubblico di rango superiore rispetto al mero sfruttamento economico sotto il profilo contabile, l'istruttore, l'istruttoria recepisce gli orientamenti della Corte dei conti, Sezione di controllo per la Basilicata e le deliberazioni numero 15 del 2023 e la numero 59 del 2022, viene chiarito che la cessione gratuita tra enti pubblici è legittima, quando finalizzata al perseguimento di interessi pubblici superiori e alla razionalizzazione della spesa, la nostra capacità di donare è confermata anche dalla Corte di Cassazione con la sentenza numero 11.369 del 2012 la quale chiarisce che la liberalità di un ente pubblico è legittimata se mossa dal pubblico interesse, questo significa che ogni nostra donazione deve avere come bussola il bene della collettività, anche quando contribuiamo a progetti di altri enti. In conclusione, l'operazione di cessione gratuita al demanio dello Stato del Centro direzionale ai fini dell'assegnazione, alla Guardia di finanziaimento, finanziaimento e

tecnicamente blindata, rispetta i principi di economicità e buon andamento della pubblica amministrazione, tutela al bilancio comunale e rafforza i servizi ai cittadini. Alla luce dei pareri

favorevoli di regolarità tecnica e contabile, la Commissione invita il Consiglio a procedere con l'approvazione del punto all'ordine del giorno. Presidente, colgo l'occasione per ringraziare il Sindaco della sua disponibilità in Commissione. Grazie grazie. Consigliere Ostuni

20:18:38

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

altri interventi.

Prego, Sindaco, sì, grazie grazie, Presidente, come

20:18:46

Colonna Giuseppe (Sindaco):

anticipato nel mio primo intervento voglio proporre al Consiglio comunale un emendamento alla deliberazione di Consiglio comunale, è frutto anche di alcuni approfondimenti, in particolar modo col collega sportelli, anche in virtù insomma della sua posizione rispetto alla giusta e doverosa attenzione che l'Amministrazione sta rivolgendo al recupero e alla riqualificazione del palazzo dell'ex municipio.

perché naturalmente il centro direzionale faccio un passo indietro e magari anticipo già qualche eventuale richiesta di riflessione sul tema,

è uno è un bene immobile che, come diceva correttamente la Presidente Ostuni, è nella disponibilità ormai da tempo della Guardia di finanza per attività che riguardano naturalmente la sicurezza e il presidio del territorio,

il titolo che è alla base della disponibilità da parte della Guardia di finanza per uso governativo dell'immobile è un contratto e un accordo di reciprocità

che vede, da un lato, l'utilizzo di un bene comunale alla Guardia di finanza e dall'altro l'utilizzo di un bene demaniale dello Stato, come il palazzo dell'ex municipio e il Consiglio comunale nel 2022 approvò questo contratto. Questa concessione, a titolo di reciprocità, come unico strumento valido dal punto di vista normativo per mettere, diciamo in raccordo, due beni pubblici ma che, è evidente, hanno delle stime dei valori prevalentemente diverse. Tra l'altro e aggiungo, un elemento da tenere in debita considerazione con un immobile è quello dell'ex Municipio, che è vincolato, che è sottoposto a vincolo ed è considerato un bene culturale e che quindi giocoforza non può essere trasferito in ragione di questo. Nel corso di questi mesi è nata un'interlocuzione con la Guardia di Finanza perché, naturalmente, quelle che sono le opportunità di investimento sul l'immobile del centro direzionale

da parte della stessa Guardia di Finanza e del Ministero dell'economia e delle finanze può portare un beneficio rispetto all'utilizzo di quell'immobile, come sapete, seppur con piccoli interventi, ma comunque con fondi comunali, negli scorsi anni l'Amministrazione è intervenuta per risolvere alcune problematiche, ma è evidente che una che un immobile così grande, tra l'altro con un utilizzo, così come dire intenso, è importante come quella della tenenza della Guardia di Finanza meriti una manutenzione che sia di carattere ordinario o straordinario, approfittando tra l'altro di quelli che sono gli incentivi e le opportunità in tema di efficientamento energetico. Sapete come realizzato quell'immobile, un immobile dagli anni 90 dal punto di vista energetico molto carente a

vetrate ovunque è molto, diciamo,

diciamo, come dire, sottoposto a consumi particolarmente elevati alla Guardia di finanza, quindi ha l'opportunità di migliorare la manutenzione ordinaria e straordinaria attraverso dei fondi che il Ministero li mette a disposizione, perché li mette a disposizione non solo per un efficientamento di carattere energetico, ma anche perché è previsto un potenziamento del contingente e voi sapete che perché ne abbiamo parlato ne abbiamo discusso più volte l'Amministrazione, un Comune non può fare tutto rispetto ai temi della sicurezza, può dare il suo contributo, può mettere più telecamere di videosorveglianza, può assumere più agenti di polizia locale, ed in particolar modo nei mesi, nei mesi in cui il numero degli afflussi nella città è più elevato o può mettere in condizione lo stato di operare al meglio e attraverso queste interlocuzioni che poi si sono

concretizzate a dicembre, con un tavolo tecnico che si è tenuto presso la tenenza della Guardia di finanza con l'Agenzia del demanio, con i gli ufficiali del Comando regionale della Guardia di Finanza. Ecco, l'Amministrazione comunale, in particolar modo con me e con il Segretario comunale, si è addivenuto ad una condivisione che la soluzione migliore, tenuto conto di quella che è la normativa in essere, che è stata illustrata dal presidente Ostuni e che quindi vede comunque una valutazione a parte del trasferimento, comunque tra, diciamo, beni pubblici fra organi dello Stato, ma comunque una valutazione predominante dell'interesse pubblico per i motivi che ho precedentemente descritto, sicuramente

diciamo di di valore, abbiamo naturalmente addivenuto addivenuto a questa definizione e a questa proposta c'era però un pezzo e c'è un pezzo di questo contratto di reciprocità che nelle more del trasferimento, perché voglio precisare che con questa delibera noi non stiamo gioco domani non passa l'immobile al Demanio che a sua volta lo darà per uso governativo alla Guardia di Finanza. Autorizziamo il trasferimento, a seguito anche dell'inserimento in sede di approvazione del DUP e del piano delle relazioni triennale del dell'immobile nel piano delle relazioni. Come dicevo prima, autorizziamo gli uffici a continuare questo iter. C'era però la questione che riguarda l'ex Municipio. Nel momento in cui trasferiamo il bene, viene meno il contratto di reciprocità e da questo punto di vista abbiamo avviato un'interlocuzione con l'Agenzia del demanio, con l'ingegner Ferrara che diciamo il diretto interlocutore, ma diciamo anche per conoscenze rispetto ad esperienze pregresse anche col nuovo vicedirettore dell'Agenzia del demanio che, come sapete, il dottor Aldo Patruno e abbiamo individuato un percorso contestuale che naturalmente non può essere, diciamo tenuto in considerazione rispetto al fatto che parliamo comunque di due procedimenti diversi, che vede, da un lato l'autorizzazione a trasferire l'immobile a titolo gratuito al demanio e presso la Guardia di finanza e dall'altro ad attivare l'unico strumento possibile attivabile, essendo un bene culturale strumento che più del contratto di reciprocità ci consentirebbe di candidare il progetto che stiamo definendo a proposito, nei prossimi giorni ci saranno saranno eseguiti i sondaggi sul sull'immobile propedeutici alla definizione della del della proposta progettuale, dicevo, tramite l'accordo di valorizzazione ex articolo 5, già utilizzato per il palazzo Roberti, su cui la precedente consiliatura si è espressa. Noi andiamo a definitivamente attraverso un progetto e un accordo di valorizzazione che sarà, naturalmente, è passerà al. Vaglio del Consiglio comunale chiudere la partita dell'ex Municipio quando dico chiudere la partita. Mi riferisco, naturalmente al fatto di definire, dal punto di vista procedurale e amministrativo dei rapporti fra noi e il Demanio che consentiranno all'Amministrazione di proseguire quel percorso e definire alcuni aspetti con il Demanio. Perché sull'ex municipio è vero che c'è un contratto di reciprocità, ma se voi ricordate la delibera del 2022

parla generalmente generalmente perché è giusto che è stato fatto così perché poi

l'Amministrazione nord-est mi riferivo al punto precedente, le amministrazioni devono condividere dei percorsi di legittimità e di regolarizzazione di determinati atti di alcune parti dell'ex municipio perché ci troviamo nella situazione e per questo, nell'accordo di valorizzazione, coinvolgeremo necessariamente l'Arcidiocesi di Bari-Bitonto secondo la quale ad oggi almeno sulla carta locali prettamente ecclesiastici, che conosciamo bene dalla sacrestia agli ai locali dove si svolgono le

attività.

di catechesi o dell'attività della della parrocchia Santissimo Rosario appartengono al demanio e non sono, diciamo, regolarizzati rispetto all'utilizzo di carattere ecclesiastico che ormai è ultradecennale

e allora, siccome abbiamo già avviato, con l'Arcidiocesi tempo fa, delle interlocuzioni in tal senso, siamo già riusciti a definire l'utilizzo di alcuni spazi di quel di quel palazzo. Questa sarà l'occasione per chiudere anche questo cerchio e aiutare la parrocchia a utilizzare al meglio e in maniera diciamo, lineare quelli che sono spazi che sappiamo sono utilizzati da tempo. Per questo motivo e arrivo al dunque, ma ho dovuto, diciamo, a fare un cappello introduttivo rispetto a questo emendamento, propongo che al secondo punto del della delibera al premesso che dopo il comune di Mola di Bari venga aggiunto questo trafiletto, in virtù di quanto previsto dalla deliberazione di Consiglio comunale numero 56 2022, tale immobile concesso per la durata di sei anni rinnovabili a titolo gratuito alla Guardia di finanza, il regime in regime di reciprocità ai sensi dell'articolo 1, comma 439, della legge 3 1 1 2004, mentre a sua volta il comune di Mola, di Bari ha accettato la concessione a titolo gratuito il regime di reciprocità ai sensi dell'articolo 10, comma 1, lettera b del DPR 2 9 6 2005 di una porzione attuale è stato d'uso dell'immobile demaniale, denominato Ex Convento dei due Domenicani, sito nel comune di Mola di Bari da destinare agli scopi istituzionali del Comune di Imola per la durata di sei anni rinnovabili. Al terzo punto aggiungere all'inizio, alla luce di sopra di quanto sopra, alla luce di quanto sopra descritto, il Corpo della Guardia di finanza ha un proprio presidio e

tutto continua così, eccetto nel deliberato in cui viene integrato il il punto.

Ah, la era previsto dall'accordo, il punto quarto nel deliberato di avviare, con separato procedimento per l'immobile, denominato ex Convento dei Domenicani. Le procedure previste dall'articolo 5, comma 5, del decreto legislativo 85 2010 finalizzata all'attribuzione e trasferimento a titolo gratuito di immobili storici, di proprietà dello Stato agli enti locali, abbiamo voluto inserire questa questo cappello introduttivo, che è ricolloca, diciamo, del centro direzionale, in un provvedimento precedente del Consiglio comunale e allo stesso tempo abbiamo voluto inserire un mandato diretto, diciamo senza, diciamo come dire interpretazioni varie all'Amministrazione, di avviare contestualmente il procedimento di accordo di valorizzazione che un procedimento che ha i suoi tempi ma che rispetto a quello che poi è l'accordo di valorizzazione sottoscritto con il demanio e con il Segretariato regionale del Ministero dei beni culturali a una un tempo assolutamente contingente per Palazzo Roberti. Tra la proposta inviata

a maggio 2019 è stato sottoscritto l'accordo di valorizzazione a luglio 2019, soprattutto quando si ha così come è stato per Palazzo Roberti e così com'è per Palazzo dell'ex Municipio, un progetto di valorizzazione. È chiaro che presenteremo alla al Ministero e al Demanio. Questo in sintesi non tanta sintesi, però consentitemi che era necessario qualche passaggio in più. Quelli che sono i dettagli rispetto all'approdo in Consiglio comunale di questa delibera è quello che propongo per emendarla e migliorarla. Grazie

grazie Sindaco.

20:31:28

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Prego, consigliere, va avallo.

Grazie Presidente,

20:31:39

Vavallo Domenico (Giorgia Meloni Fratelli d`Italia):

purtroppo o fortunatamente il Sindaco mi ha mi ha mi ha eliminato l'intervento, nel senso che no abbiamo, abbiamo regolarizzato un dubbio che avevamo effettivamente anche con il consigliere da urgenti che aveva partecipato alla Commissione, quindi lui poi me ne ha parlato legittimamente c'era questo questo dubbio quindi adesso andando ad inserire questo passaggio nel nella nella delibera,

abbiamo, diciamo, tra virgolette, sanato questa questa situazione, quindi, da questo punto di vista non posso che esprimere il voto favorevole con la appunto, ovviamente, che si proceda al più presto la forma, la scegliete voi, che siete amministratori, ma la sostanza è che il Palazzo, l'ex Municipio, deve necessariamente in qualche modo entrare nelle nostre possibilità in modo tale che possiamo non solo fare progetti di valorizzazione ma cercare di anche portarli a compimento guardo anche l'Assessore rotolo portare anche a compimento perché, come più volte abbiamo ripetuto in quest'Aula quel palazzo in quelle condizioni,

è un colpo al cuore per ogni Molise. In questo momento quindi, diciamo, cerchiamo di risolvere al più presto questa situazione. Ovviamente mi rendo conto che il procedimento non è un procedimento, diciamo velocissimo immediato, però si deve si deve partire e speriamo che questo sia un punto un punto di partenza per per arrivare all'obiettivo finale. Grazie,

grazie consigliere Pavanello, prego, Consigliere

20:33:28

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

sportello, si è grazie, Presidente.

innanzitutto

20:33:33

Sportelli Pietro (Ora! A Sinistra):

colgo un'intuizione involontaria, diciamo in questo momento che penso sia molto bello che involontariamente ho paura che la situazione precedente lo ha lo ha creato che parlando di un provvedimento che riguarda

un elemento del nostro patrimonio immobiliare.

e che è destinato a alla Guardia di finanza, cioè lui ha già adesso, ma qui né con il trasferimento di proprietà, quindi parla di sicurezza e di controllo, poi sia legato in qualche maniera a un contenitore culturale, quindi associare al controllo e alla sicurezza, ecco una una riflessione sulla cultura. Penso sia anche un po' involontariamente, ma in realtà poi assume un senso ancor più pieno la nostra discussione, il nostro agire sul sul territorio, attraverso appunto il no, la, il

nostro ruolo e la nostra azione amministrativa, e questo credo sia anche molto, molto bello e importante. Sono io che ringrazio lei Sindaco per insomma, aver colto qui i provvedimenti anche fino fino all'ultimo, quando si approfondisce possono essere arricchiti. E davvero

la la ringrazio anche perché questo sottolinea l'impegno che si sta avendo e l'attenzione verso poi il palazzo delle delle culture, l'ex Municipio che condividiamo. Io credo che questo non sia un punto di partenza della della riqualificazione di quell'edificio. Ci stiamo mettendo, stiamo mettendo a posto una serie di tasselli che poi man mano interpretando e vedendo quello che accade sul territorio, poi come quando si amministra

ah quando si amministra la città, si colgono anche delle opportunità e delle occasioni e qui e che ti permettono di delineare meglio meglio un percorso, credo, ecco, anche questa occasione. Quindi, sia davvero anche un motivo per insistere, dare ancora maggior più lavoro sul pressione lavorativa. Diciamo così, sul sul processo di riqualificazione dell'ex dell'ex municipio. Credo sia sia importante, quindi, davvero il mio intervento.

voleva più più che altro raccogliere queste queste sensazioni. Ringraziare lei e tutti tutto il Consiglio per il lavoro svolto e per questa maggiore riflessione. Questa maggiore puntualizzazione su quello che è l'intervento sull'ex, sull'ex municipio unito appunto al provvedimento di

do donazione, insomma, al demanio del del del centro o di dell'ex Centro direzionale.

ci auguriamo e su questo c'è la massima disponibilità mia personale di continuare a lavorare con forza su quello che può essere l'accordo di Vallo valorizzazione dell'ex Municipio, quindi davvero grazie e il voto non può che essere favorevole. Grazie Consigliere sportelli,

20:36:56

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

prego Consigliere Giuliani,

sì, intervengo per una riflessione

20:37:02

Di Rutigliano Giangrazio (Giangrazio Di Rutigliano):

in merito a questo passaggio, il questo percorso di cessione dell'immobile alla al Demanio, per poi passare alla Guardia di finanza e va, come diceva il Sindaco, nella direzione del potenziamento della stesso contingente che più volte abbiamo anche forse l'ultimo Consiglio comunale. Ricordo, ho chiesto al Sindaco di farsi parte attiva affinché sul nostro territorio ci sia una maggior presenza. Ecco delle delle forze di polizia. Quindi ben venga questo percorso per un potenziamento della Guardia di Finanza, Sindaco. Parimenti, ecco, bisogna trovare a questo punto una soluzione per andare incontro al potenziamento anche del del contingente delle dei Carabinieri, perché un un territorio come come molla, che vive una condizione particolare a confine con Bari e verso Sud, ecco confina con altri territori dove, insomma, la presenza, ecco di attività criminogena sicuramente è particolarmente intensa. Molla trovandosi di nella nella terra di mezzo vive la Nec una situazione non bella ed è necessario quindi andare anche la nella direzione Sindaco. Mi ascolti, vero, è importante, io spero che lo stesso impegno nella guardia verso la Guardia di Finanza, lei lo metta per andare nella direzione e trova

e e trovi una au, trovi una soluzione e guarda Sindaco a un sindaco, non si chiedono cose facili e si

chiedono cose difficili e quindi deve fare uno, ogni sforzo per andare in quella direzione perché il territorio lo chiede questa questo qua, questo fatto, venendo al all'ex municipio,

ecco sì, con l'emendamento che si va ad approvare andiamo a sanare dal punto di vista, ecco formale, quello che era un vulnus della proposta che stavate portando in in questo in questo momento nel Consiglio comunale

è

l'avvio di quello che sarà il?

un percorso di valorizzazione Leggio, cercavo di trovare l'appunto per non il percorso di valorizzazione, ovviamente ci vede pienamente contenti in questa direzione, peccato che la non ecco acquisizione di quel patrimonio di quella struttura al patrimonio comunale, perché, anche se vogliamo per un fatto affettivo per un fatto di che lega il nostro Paese a quella a quella struttura ecco sentirla di proprietà, sentirla propria sicuramente ha una una valenza, una valenza notevole. Io auspico che

si faccia anche la ogni sforzo in futuro si vada nella direzione di trovare la via per poterlo. Ecco per completare la anche quella parte mancante alla struttura che è già nel del comune del comune di Mola. Un percorso di valorizzazione. È necessario

perché il mio timore è che non si parli solo di ex Municipio, anche di ex Palazzo delle culture.

Quindi l'auspicio è che si vada, ecco, con nuova verve, affinché quella struttura torni ad essere degnamente il Palazzo delle culture, grazie.

Grazie Consigliere, altri

20:40:56

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

interventi.

Prego consigliere Rainieri.

20:41:04

Ranieri Matteo (Senso Civico per Mola di Bari):

Sì, grazie Presidente.

Ma io mi auguro che non sarà un ex Palazzo delle culture, ma lo è e quindi anche in base alla progettualità di questa Amministrazione, detto questo, ovviamente intorno su quello che è il tema odierno è il tema odierno York ovviamente esprimere il massimo sostegno pieno sostegno a questa proposta di deliberazione non stiamo discutendo di quello che può essere una semplice operazione patrimoniale, ma di una scelta politica lungimirante.

Che mette al centro, ossia la sicurezza e la legalità del nostro territorio,

abbiamo sentito prima richieste di più carabinieri, ma credo che di tutti i giorni la richiesta a tutti i sindaci che chiedono un rafforzamento dei Carabinieri sul territorio e sappiamo insomma che anche questa Amministrazione sta facendo queste richieste, non meno di qualche giorno fa, anche davanti a queste ore è stata chiesta più,

presenza sul territorio delle forze dell'ordine, perché conosciamo il disagio, ma non è solo la mole e anche in altre parti per un disagio sociale diffuso, purtroppo però è giusto che la richiesta si faccia, ma le aspettative, ovviamente, ma è sempre legate alle possibilità del risultato. Detto questo, l'immobile di via Scano a cinque di cui stiamo parlando, identificato al foglio se particella. 767 ospita già oggi la Guardia di finanza in regime di comodato gratuito. Tuttavia, per guardare al futuro, dobbiamo superare questa precarietà. Nel corso degli incontri tecnici ultimo quello del 16 dicembre 2025 a cui hanno partecipato i vertici del corpo e dell'Agenzia del demanio, è emersa la necessità chiara. La Guardia di finanza ha bisogno della piena disponibilità del bene per poter investire risorse proprie

voglio sottolineare tre punti fondamentali che rendono questa cessione un atto di eccellente Amministrazione, la cessione permetterà all'ammodernamento della caserma e l'ampliamento del contingente, questo significa più uomini e mezzi sul territorio per contrastare le illegalità, l'illegalità e quindi questo è un passo importante verso le richieste precedenti, trasferendolo proprietà allo Stato, il Comune si libera definitivamente di tutti gli oneri manutentivi, ordinari e straordinari che d'ora in avanti saranno a carico del demanio e non è poco visto dalla struttura. I lavori di adeguamento prevedono anche l'accasermamento di nuove unità. Prima assegnazione è dato non trascurabile. Di personale di genere femminile, rendendo la struttura moderna e inclusiva

sgombriamo quindi il campo da dubbi sulla gratuità dell'atto, la giurisprudenza della Corte dei conti del Consiglio di Stato è chiara, la cessione gratuita tra enti pubblici è legittima quando persegue un interesse pubblico superiore, in questo caso il rafforzamento della sicurezza pubblica prevale ampiamente sull'interesse dell'ente ha una redditività economica immediata dell'immobile,

questa delibera è già stata inserita nel Piano delle alienazioni del DUP 2026 2028, ricevendo parere favorevole di regolarità tecnica e contabile.

Votare a favore oggi significa anche garantire che la tenenza resti a Mola di Bari cresca e diventi un punto di riferimento ancora più solido per i nostri cittadini. Per queste ragioni il mio voto sarà favorevole e auspico che tutti quanti un po' noi lo facesse, ma da quello che emerge dovrebbe accadere, quindi il mio voto sarà di senso civico favorevole. Grazie

grazie,

20:44:49

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

Consigliere, Ranieri, prego, Consigliere Calabrese.

20:44:54

Calabrese Giuseppe (Avanti Con Colonna Sindaco):

Sì, grazie Presidente, io non credo che questa Amministrazione sia secondo a nessuno, per quanto riguarda anche il contatto, io credo, giornaliero, non per ultimo anche l'incontro con il questore qua

in questa sede, quindi questa Amministrazione è attenta e si augura giustamente la collaborazione di tutte le forze dell'ordine.

E noi cerchiamo di farlo e sicuramente il risultato sarà soddisfacente per l'intera comunità, dopo l'intervento del presidente Ostuni del Sindaco, sia in Commissione che stasera proprio su questo punto non ce ne sono dubbi, non ce ne saranno dubbi, anche perché mi viene in mente l'intervento del collega Ranieri quando in Commissione dichiaro che la presenza di ulteriori forze sul territorio è qualcosa che dovrebbe garantire, speriamo l'intera comunità. Quindi io per questo, caro Presidente e signor Sindaco, annuncio il voto favorevole del mio gruppo. Grazie, grazie. Consigliere Calabrese, altri

20:46:01

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

interventi,

prego Consigliere

è un errore,

20:46:06

Di Rutigliano Giangrazio (Giangrazio Di Rutigliano):

allora passerei a leggere prima di votare l'emendamento presentato dal Sindaco, quindi nella prima parte della delibera, dopo premesso che.

Il primo periodo aggiungere, in virtù di quanto previsto dalla deliberazione di Consiglio comunale numero 56 del 2022, tale immobile è concesso per la durata di sei anni rinnovabili a titolo gratuito alla Guardia di finanza in regime di RepRisk, re Cipro cita, ai sensi dell'articolo 1 comma 4 3 e 9 della legge numero 311 2004 mentre a sua volta il comune di Mola di Bari ha accettato la concessione a titolo gratuito in regime di reciprocità ai sensi dell'articolo 10, comma 1, lettera b del DPR 13 9 2005 numero 2 9 6,

di una porzione attuale è stato d'uso dell'immobile demaniale, denominato Ex Convento domenicani, sito nel comune di Mola di Bari, da destinare agli scopi istituzionali, e il comune di Mola di Bari per la durata di sei anni rinnovabili.

Continua si aggiunge dove è scritto nella seconda parte

dove iniziava con il Corpo della Guardia di finanza, si antepone al Corpo della Guardia di finanza, alla luce di quanto sopra descritto, il Corpo della Guardia di finanza, mentre nel terzo foglio, nella parte della delibera.

A dopo il punto 3.4, di avviare con separato procedimento per l'immobile, denominato ex Convento dei Domenicani, le procedure previste dall'articolo 5, comma 5, del decreto legislativo 28 maggio 2010 numero 85 finalizzate all'attribuzione e trasferimento a titolo gratuito di immobili storici, di proprietà dello Stato agli enti locali,

questo sono queste sono le proposte di emendamento presentate dal Sindaco, apriamo la

votazione sull'emendamento.

Votiamo.

Calabresi.

Chiudiamo la votazione sull'emendamento presente 15 votanti, 15 favorevoli,

20:48:35

Note: Votazione: EMENDAMENTO PUNTO 3 - Favorevoli: 15 - Contrari: 0 - Astenuti: 0

15 approvata l'emen all'unanimità, l'emendamento, passiamo alla votazione della delibera apriamo la votazione.

Chiudiamo la votazione sulla delibera presenti 15 votanti,

20:48:59

Note: Votazione: VOTAZIONE PUNTO 3 - Favorevoli: 15 - Contrari: 0 - Astenuti: 0

15 favorevoli, 15 approvata all'unanimità, la delibera passiamo alla votazione sull'immediata eseguibilità della stessa delibera.

Chiudiamo la votazione sull'immediata eseguibilità presenti

20:49:34

Tanzi Nicola (Presidente del Consiglio):

15 votanti, 15

20:49:36

Note: Votazione: I.E. PUNTO 3 - Favorevoli: 15 - Contrari: 0 - Astenuti: 0

favorevoli, 15 approvata all'unanimità, anche l'immediata eseguibilità dichiaro chiuso il Consiglio comunale.